伏羲卦序探索史

□张远山

（中国 上海，200435）

【内容摘要】该文为“伏羲学”系列论文之五。战国以降的“伏羲象数易”，笼罩在“浑盖之争”的政治阴影之下，总共排出异于《周易》的四种原创卦序、三种衍生卦序，全都不合阴阳本质、象数二义、爻动原理、太极原理，因而两千多年探索伏羲初始卦序，证明其历法初义，未能成功。

【关 键 词】浑天说；盖天说；浑盖之争；帛书属性八宫卦序；孟喜双圈卦序；京房伦理八宫卦序；邵雍逆二进制八宫卦序；魏伯阳周易双圈卦序；卫元嵩归藏八宫卦序；朱熹后天八宫卦序。

【作者简介】张远山，作家、学者，现居上海。

DOI:10.14185/j.cnki.issn1008-2026.2016.01.003

一、伏羲象数古易，三大历史背景

“伏羲象数易”始于春秋，兴于战国，盛于两汉，衰微于六朝，复兴于两宋，具有三大历史背景。

其一，“炎黄之战”以后的两千年炎黄融合。“炎黄之战”以后，黄帝族在中原先后建立夏、商、周三大王朝，所以夏亡之后，商、周分封诸侯仍然统称“诸夏”。

夏、商、西周一千三百年（公元前2070–前771年），炎黄二族经由通婚逐渐融合。黄帝族为了维护统治族群的血统纯正，又设定“君子之泽，五世而斩”的政治制度，导致“君子”（君王之子）五世以后降为庶民。所以东周以降，炎黄二族融合无间，黄帝族“君子”统治神农族“小人”的礼制、井田制、世卿世禄制，逐一解体，导致游士遍地，布衣卿相，史称“礼崩乐坏”。

经过春秋、战国（公元前770–前221年）五百多年攻伐兼并，秦灭六国，统一天下，无法继续区分黄帝族“君子”、神农族“小人”，不得不废除区分族别的分封制，改行不分族别的郡县制，天下万民无论属炎属黄，均成“编户齐民”。

然而秦室是周封诸侯，项羽是楚国贵族，均属黄帝族后裔，不符合广大神农族后裔收复天下的普遍愿望，因此均告速亡。

“炎黄之战”以后两千年，汉高祖刘邦成为第一个平民天子。伏羲族收复天下，黄帝族同化消失。

其二，“炎黄之战”以后的两千年历法变迁。“炎黄之战”以后，黄帝族既不取伏羲连山历的“浑天说”，也不取神农归藏历的“浑夕说”，而以“盖天说”改造神农归藏历。夏商周三代各颁历法，神农归藏历、伏羲初始卦序、伏羲太极图逐渐失传。三代

历法均为承袭神农归藏历的阴阳合历，夏历沿袭神农归藏历的正朔“正月建寅”，商历改为“正月建丑”，周历改为“正月建子”。

东周王纲解纽，无力颁行统一历法。此即王蕃《浑天象说》所言：“幽平之后，周室遂卑，天子不能颁朔。鲁历不正，百有余年。”诸侯不再朝觐天子，不再领取每年新历，纷纷弃用周历，恢复使用夏历，为追溯夏历的前身神农归藏历，提供了话语空间。

与此同时，天下士人展开了“伏羲天道”“黄帝人道”孰为真道的“天人之辨”，包括天文层面的“浑盖之争”，历法层面的“正朔之争”，形成了道家、儒家两大学派，衍生出墨家、法家、名家、阴阳家（实为“历法家”）、农家（实为“神农家”）等众多支派，史称“百家争鸣”。

道家以“伏羲天道”为真道，老子学派推崇“天地皆圆，天柔地刚”的“浑天说”，主张“君柔臣刚”。庄子学派推崇“无极而太极”的“浑夕说”，主张“天子之与己，皆天之所子”(《庄子·养生主》)“天子不得臣，诸侯不得友”(《庄子·让王》)。

儒家以“黄帝人道”为真道，孔孟荀韩各大支派，无不推崇“天圆地方，天尊地卑”的“盖天说”，主张“君尊臣卑”。秦灭六国之后，尽烧百家之书，终结百家争鸣，秦历改为“正月建亥”。

汉承秦制，汉初沿袭秦历，同时崇尚黄老，于是重启“正朔之争”“浑盖之争”。改历之议起于汉文帝，中经汉景帝，直到汉武帝颁布太初历，恢复神农归藏历之正朔“正月建寅”，延续两千年至今。

其三，“独尊儒术”以后的两千年浑盖之争。汉武帝颁布太初历，仅仅终结了历法层面的“正朔之争”，却未终结天文层面的“浑盖之争”。因为汉武帝命令四川神农族后裔落下闳秘密制作了正史记载的第一座浑天仪，所以太初历的天文基础，表面上是黄帝族的“盖天说”，实际上是伏羲族的“浑天说”，这是汉后两千年中华帝国的最高政治机密。

汉武帝“罢黜百家，独尊儒术”的原因之一，正是掩盖这一最高政治机密。因为汉武帝奉行“民可使由之，不可使知之”的孔子之教，开创了汉后两千年中华帝国的奇特传统：“民可使由之”的意识形态，宣扬可说不可用的黄帝族“盖天说”；“不可使知之”的天文观测、历法编制，秘行可用不可说的伏羲族“浑天说”。此即汉儒所言“素王孔子为汉立法”，《易传·系辞》所言“圣人以此洗心，退藏于密”。

古人认为“心之官则思”(《孟子·告子》)，古之“洗心”，今谓“洗脑”。两千年来，已被“洗心”“洗脑”的人们，浑然不知“退藏于密”的最高政治机密，究竟为何。

“罢黜百家，独尊儒术”，就是罢黜推崇“浑天说”的道家，独尊推崇“盖天说”的儒家。而植根“盖天说”的《周易》，则是儒家官学“五经”中地位最高、不可质疑的“圣经”，因此汉武帝以后的“伏羲象数易”，不得不以注释《周易》的曲折方式，隐晦抉发伏羲六十四卦的历法初义，同时不能明言卜筮是新义，历法是初义，只能本末倒置地认为，历法是依附于卜筮的无数功能之一。由于本末倒置，加上未得其真，所以从未得到庙堂官学承认。

春秋、战国以后的“伏羲象数易”，即在以上三大历史背景之下，艰难探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义。

一、晚年孔子治易，始悟历法初义

孔子在历法“正朔”层面，具有两面性和矛盾性。一方面所著《春秋》开宗明义，强调“王正月”，亦即拥护“正月建子”的周历；另一方面设计政治制度，却主张“行夏之时”（《论语·卫灵公》），亦即支持周封诸侯恢复“正月建寅”的夏历。这种两面性、矛盾性，源于孔子一生的思想分水岭——五十而学易。

由于先秦之书在秦火汉黜之后大量亡佚，晚年孔子“五十而学易”的历史真相，遂成千古之谜。无数人误以为，孔子“五十而学易”，学的仅是《周易》。其实孔子“五十而学易”，学的主要是《连山》《归藏》。

《周易》是本朝圣典，周封诸侯无不拥有这一最高“中央文件”，因而孔子早年已在鲁国读过，仅是视为卜筮之书，不予重视，所以孔子早年所学、中年所教，主要是《诗》《书》《礼》《乐》。

《连山》《归藏》是前朝圣典，除了周室独藏（老聃曾经守藏），只有夏代遗邦杞国和商代遗邦宋国才有。孔子并非老聃那样的王官，所以无缘得见。

孔子直到五十四岁至六十八岁，周游列国十四年，才在杞国见到《连山》，又在宋国见到《归藏》，于是开始“五十而学易”。

> 孔子曰：“我欲观夏道，是故之杞，而不足征也，吾得《夏时》焉。我欲观殷道，是故之宋，而不足征也，吾得《坤乾》焉。”（《礼记·礼运》）

孔言《夏时》，即夏历《连山》。孔言《坤乾》，即商历《归藏》。所以晚年孔子“五十而学易”，并非仅治《周易》，而是遍治《连山》《归藏》《周易》“三易”。

孔子返鲁五年，七十三岁而死。晚年遍治“三易”的心得，传于子夏。子夏携带《归藏》至魏，为魏文侯师。西晋出土的战国魏襄王墓《汲冢归藏》，即为子夏携带至魏的孔见《归藏》。因其危及《周易》权威，宋后亡佚，所以后人或是不知其有，或是疑其伪托。直到1993年湖北江陵秦墓出土了《王家台归藏》，始证《汲冢归藏》非伪。然而有关方面仍然囿于《周易》权威，极不重视《王家台归藏》，至今不予正式出版。

《礼记·礼运》仅言孔子得见《连山》《归藏》，未言孔子有何领悟。《论语·为政》则言孔子得见《连山》《归藏》的领悟：

> 子曰：“殷因于夏礼，所损益可知也；周因于殷礼，所损益可知也。其或继周者，虽百世可知也。”

历史文献仅仅证明，晚年孔子遍治“三易”，领悟了三代之礼如何“损益”，预见了“继周”的新朝必将对前朝之礼有所“损益”。秦始皇“焚书坑儒”，正是秦礼因于周礼而损益之。汉武帝“罢黜百家，独尊儒术”，正是汉礼因于秦礼而损益之。

然而经过秦、汉两次“损益”，晚年孔子“五十而学易”的历史真相成了千古之谜。直到1973年长沙马王堆帛书《易传》出土，才完整揭示了晚年孔子遍治“三易”的历史真相和重要领悟。

其一，孔子领悟了夏商周三代礼制的“损益之道”，亦即人道范畴的政治制度之“损益”。这一重要领悟，见于上引《礼记·礼运》及《论语·为政》二节，但是不仅含糊，

而且片面。

其二，孔子领悟了伏羲六十四卦的"损益之道"，亦即天道范畴的天文历法之"损益"。这一重要领悟，不见其他史籍，因而至关重要。

帛书《易传·要篇》曰：

孔子繇易，至于损、益之卦，未尝不废书而叹，戒门弟子曰："二三子！夫损、益之道，不可不审察也，吉凶之门也。益之为卦也，春以授夏之时也，万物之所出也，长日之所至也，产之室也，故曰益。损者，秋以授冬之时也，万物之所老衰也，长夕之所至也，故曰损。道穷焉而损，道穷焉而益。益之始也吉，其终也凶；损之始也凶，其终也吉。损、益之道，是以观天、地之变，而君者之事已。是以察于损益之变者，不可动以忧喜。故明君不时不宿，不卜不筮，而知吉与凶，顺于天地之变，此谓易道。故易有天道焉，而不可以日月星辰尽称也，故为之以阴阳；有地道焉，不可以水火金木土尽称也，故律之以柔刚；有人道焉，不可以父子、君臣、夫妇、先后尽称也，故要之以上下；有四时之变焉，不可以万物尽称也，故为之以八卦。故易之为书也，一类不足以极之，变以备其情者也，故谓之易。有君道焉，五官六府不足尽称之，五正之事不足以尽之，而《诗》《书》《礼》《乐》不过百篇，难以致之。不问于古法，不可顺以辞令，不可求以至善。能者由一求之，所谓得一而君毕者，此之谓也。损益之道，足以观得失矣。

孔子认为，上半年阳爻"益"，对应冬至以后太阳逐日北归，止于"长日之所至"的夏至；下半年阳爻"损"，对应夏至以后太阳逐日南藏，止于"长夕之所至"的冬至。证明晚年孔子遍治"三易"，领悟了阴阳爻的"损益"对应于历法，领悟了伏羲六十四卦的初义是历法。

孔言"不卜不筮而知吉与凶"[1]，证明晚年孔子领悟伏羲六十四卦的历法初义之后，否定了《周易》六十四卦的卜筮新义，主张"不占而已矣"(《论语·子路》)。战国荀子承之，主张"善为《易》者不占"(《荀子·大略》)。

孔言"有人道焉，不可以父子、君臣、夫妇、先后尽称也"，证明晚年孔子领悟伏羲六十四卦的历法初义之后，对早年孔子的主张"君君，臣臣，父父，子子"(《论语·颜渊》)，有所反思。

孔言"《诗》《书》《礼》《乐》不过百篇，难以致之。不问于古法，不可顺以辞令，不可求以至善"，证明晚年孔子领悟伏羲六十四卦的"古法"即历法初义之后，对早年孔子偏重《诗》《书》《礼》《乐》，有所修正。

《要篇》并非孤证，帛书《易传》其他各篇也有相关证据。比如帛书《易传·二三子问》：

(坤)卦曰："履霜，坚冰至。"孔子曰："此言天时。"

证明晚年孔子已经领悟，坤卦并非对应黄帝族的政治新义"地卑"，而是对应伏羲族的历法初义——"天时"冬至。再如帛书《易传·易之义》：

《易》(坤)曰："履霜，坚冰至。"子曰："孙

（逊）从之谓也。岁之义，始于东北，成于西南。”

证明晚年孔子已经领悟，伏羲卦象对应阴阳合历，太阳历始于正北冬至坤☷，太阴历“始于东北”立春震☳，“成于西南”立秋巽☴。三者合于伏羲先天八卦的节气方位和历法初义。

综上所述，帛书《易传》各篇证明，晚年孔子遍治“三易”之后，领悟了伏羲卦象“阴阳损益”的历法初义，进而导致晚年孔子对早年孔子的各种主张，做出了全面反思，大力修正，乃至自我否定。

因此，实有早年、晚年两个孔子。

然而，晚年孔子对早年孔子的反思、修正、否定，不利于“独尊儒术”的官方意识形态，所以记载晚年孔子最终思想的帛书《易传》、汉代“易纬”等战国秦汉之书，汉后亡佚殆尽。

汉后儒家官学，以“尊孔”为名义，对真诚求道但前后不同的两个孔子，进行了全面的遮蔽、扭曲、“损益”，塑造了既不符合早年孔子、更不符合晚年孔子的孔子偶像。

仅有道家著作《庄子》，真实记录了早年、晚年两个真实孔子。庄子亲撰的《庄子》内七篇，完整描述了孔子从早年到晚年的思想转变。庄子弟子蔺且所撰《庄子·寓言》，记录了庄子对惠施所言的晚年孔子思想转变：“孔子行年六十而六十化，始时所是，卒而非之。”[2]

二、帛书属性八宫，初探伏羲卦序

战国初期孔门后学所撰的帛书《易传》，记载了孔子“五十而学易”的历法领悟。

战国中期孔门后学所撰的帛书《易经》，则以孔子“五十而学易”的历法领悟为起点，进一步探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义。

帛书《易经》的卦序，植根于帛书《易传·易之义》记载的伏羲先天八卦属性口诀。然而《易之义》所记伏羲先天八卦属性口诀，已经受到了《周易》误导，发生了系统错误。

伏羲先天八卦，至少有三种卦序口诀，即节气口诀、属性口诀、比喻口诀[3]，三种口诀均含卦名。彝族传承了两种正确的卦序口诀，中原传承了三种错误的卦序口诀。

“炎黄之战”以后，神农族后裔彝族退居中原以南，不在中原王朝统治版图之内，长期使用先天八卦换算阴阳历，所以彝族先天八卦的两种卦序口诀全都准确无误，因为彝族另有卦位准确无误的先天八卦图（图1）[4]。不过彝族的卦图，受到了中原王朝的黄帝族卦图影响，改成了上南下北、左东右西。

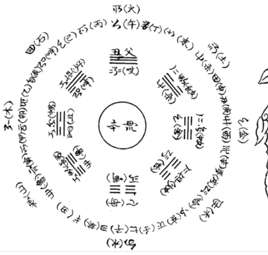

图1　彝族先天八卦图　图2　彝族正月建寅图

彝族两种先天八卦口诀，都是根据彝族先天八卦图的顺时针旋转，而成对取卦。每对都是先取阳卦，后取阴卦。彝族先天八卦的卦名口诀：

乾坤，离坎；兑艮，震巽[5]。

先取太阳历“四正”的两对四卦：正南夏至乾☰，正北冬至坤☷；正东春分离☲，正西秋分坎☵。再取太阴历“四维”的两对四卦：东南立夏兑☱，西北立冬艮☶；东北立春震☳，西南立秋巽☴。

彝族另有先天八卦用于换算阴阳历的要诀“阳居四正，阴居四角”“八罡合，生四煞”[6]，即把始于“四正”的太阳历，换算为始于“四角”的太阴历，编制为始于“一震立春”“正月建寅”的阴阳合历。

彝族先天八卦图（图1）的“一震”，彝族正月建寅图（图2）的“正月”[7]，均在左下的东北，因为前者换算阴阳历，产生了后者。彝族先天八卦的比喻口诀：

一震长男，五巽长女；
二离中男，六坎中女；
三兑少男，七艮少女；
四乾为父，八坤为母[8]。

始于“一震立春”“正月建寅”，顺时针成对取卦，先取阳卦，后取阴卦。

至迟在商代以后，中原王朝已用文字历取代了图像历，于是先天八卦图在中原失传。到了战国时代，中原仅存先天八卦的三种错误口诀。《易传·说卦》记载了错误的先天八卦比喻口诀：

乾天也，故称父；坤地也，故称母。

震一索而得男，故谓之长男；巽一索而得女，故谓之长女。

坎再索而得男，故谓之中男；离再索而得女，故谓之中女。

艮三索而得男，故谓之少男；兑三索而得女，故谓之少女。

也是先取阳卦、后取阴卦的成对取卦。

“乾天父，坤天母”“震长男，巽长女”两对，同于彝族，伦理比喻正确。“坎中男，离中女”“艮少男，兑少女”两对，颠倒男女，伦理比喻错误，异于彝族“离中男，坎中女”“兑少男，艮少女”。

比较一下彝族经典和《易传·说卦》的“父母六子”，即明后者颠倒男女的原因。

彝族“父母六子”卦序——

阳仪：1震☳长男↗2离☲中男↗3兑☱少男↗4乾☰阳父→

阴仪：5巽☴长女↗6坎☵中女↗7艮☶少女↗8坤☷阴母→

阳仪始于一阳之震（立春长男），经过二阳之离（春分中男）、兑（立夏少男），终于三阳之乾（夏至阳父）。

阴仪始于一阴之巽（立秋长女），经过二阴之坎（秋分中女）、艮（立冬少女），终于三阴之坤（冬至阴母）。

这是符合爻动原理的历法卦序，对应历法八节，可以换算阴阳历。

《说卦》“父母六子”卦序——

阳仪：1乾☰天父→2震☳长男↗3坎☵中男↗4艮☶少男

阴仪：5坤☷地母→6巽☴长女↗7离☲中女↗8兑☱少女

这是先天八卦的历法初义在中原失传之后，有人把伦理比喻坐实为伦理本义，进而根据《周易》的首乾次坤，亦即黄帝族“盖天说”的“天尊地卑，乾尊坤卑，君尊臣卑，父尊母卑，男尊女卑”，予以重新排列，成了“长幼有序”的伦理卦序。不再符合爻动原理，不再对应历法八节，不能换算阴阳历。

先天八卦比喻口诀的“父母六子”，原

本是历法卦序“乾父后三子，坤母后三女”。中原改造之后的“父母六子”，变成了伦理卦序“乾父领三子，坤母领三女”。按照先天八卦伦理卦序“乾父领三子，坤母领三女”，把成对取卦的“父母六子”转换为属性，中原的先天八卦属性口诀也变成了成对取卦的先天八卦伦理卦序：

天地（乾坤）定位，雷风（震巽）相薄，水火（坎离）相射，山泽（艮兑）通气。

由于缺乏卦图的精确定位，这一卦序又有两种错误变体。帛书《易传·易之义》记载了错误变体A 型：

天地定位，山泽通气，水火相射，雷风相薄。

此书亡佚之后，《易传·说卦》记载了错误变体B 型：

天地定位，山泽通气，雷风相薄，水火不相射。

B 型把A 型的三四两句互换，末句又衍“不”字。两者句序虽有小异，但是卦之阴阳，全同于伦理卦序的“父母六子”。

按照先天八卦伦理卦序“乾父领三子，坤母领三女”，把成对取卦的“父母六子”转换为卦名，中原的先天八卦卦名口诀也变成了成对取卦的先天八卦伦理卦序，见于《左传正义》：

伏羲作十言之教曰：乾（阳父）坤（阴母）；震（长男）巽（长女）；坎（中男）离（中女）；艮（少男）兑（少女）；消息。

首言“伏羲之教”，点明其为伏羲先天八卦。末言“消息”，则是伏羲六十四卦、伏羲先天八卦共同遵循的“爻动原理”极简要诀，亦即阳仪“阳消阴”，阴仪“阴息阳”。中间八字，前四字均正，后四字均误；卦之阴阳，全同于伦理卦序的“父母六子”。

由此可见，中原所记先天八卦的三种错误口诀，均非正确的历法卦序，均为错误的伦理卦序，而且正误全同，同出一源，源头正是“长幼有序”的先天八卦伦理卦序。

先天八卦伦理卦序，共有二误：一是把始于一震（立春），变成了始于一乾（夏至）。二是颠倒了两对四卦的男女、阴阳，离从“中男”变成了“中女”，坎从“中女”变成了“中男”；兑从“少男”变成了“少女”，艮从“少女”变成了“少男”。

先天八卦伦理卦序的错误“三子”震☳、坎☵、艮☶，都是一阳二阴，亦即阳少阴多；错误“三女”巽☴、离☲、兑☱，都是一阴二阳，亦即阴少阳多。这种名实不符，被《易传·系辞》概括为“阳卦多阴，阴卦多阳”，成为两千年官方易学无法解开的死结，导致了无数错误引伸和胡乱发挥。

然而先天八卦历法卦序的正确“三子”震☳、离☲、兑☱，正确“三女”巽☴、坎☵、艮☶，实为阳卦多阳，阴卦多阴，原本名实相符。

先天八卦伦理卦序，产生于孔门后学根据晚年孔子“五十而学易”的历法领悟，进而探索伏羲初始卦序及其历法初义的战国中期。略举四证。

其一，商代《归藏》仅言承自神农归藏历的先天八卦历法卦序之“离坎”“兑艮”，

不言先天八卦伦理卦序之“坎离”“艮兑”。《汲冢归藏·初经》:

> 初坤,初乾;初离,初坎。初兑,初艮;初震,初巽[9]。

这是先天八卦历法卦序的成对取卦,用于阴阳历换算。

商代占盘的天盘,对应天球和从属于天球的太阳,顺时针旋转,所以《汲冢归藏·初经》先是太阳历四正卦的成对取卦:

1初坤☷冬至,5初乾☰夏至;3初离☲春分;7初坎☵秋分。

商代占盘的地盘,对应地球和从属于地球的月亮,逆时针旋转,所以《汲冢归藏·初经》后是太阴历四维卦的成对取卦:

4初兑☱立夏,8初艮☶立冬;2初震☳立春,6初巽☴立秋。

剥去其兼用于筮占的神秘化外衣,复原其原用于历法的初始卦序,即为始于冬至坤☷的《归藏》先天八卦,亦即伏羲先天八卦的变体:

阳仪:1坤☷冬至,2震☳立春,3离☲春分,4兑☱立夏;

阴仪:5乾☰夏至,6巽☴立秋,7坎☵秋分,8艮☶立冬。

《归藏》先天八卦始于冬至坤☷,正如《归藏》六十四卦始于冬至坤䷁。之所以不始于立春震☳,原因是商代正朔前移一月。

《汲冢归藏》分为三部分。《初经》是始于冬至坤☷的伏羲先天八卦,言其换算阴阳历的历法初义;因其兼用于筮占,又欲独占知识,故予神秘化。《郑母经》是始于冬至坤䷁的《归藏》六十四卦,言其对应阴阳合历的历法初义;因其始于阴母冬至“坤”,故称“尊母经”(“尊”异写为“鄭”)。《王家台归藏》,亦属《郑母经》范畴。《本蓍经》专言黄帝族的卜筮新义,即把“天命”历法的循环规律,比拟为“人运”吉凶的循环规律,从而卜筮、推测、干预、改变“人运”。

其二,周武王灭商之前,“文王演易”编纂《周易》,仍然明白“兑为少男,艮为少女”,尚未颠倒男女、阴阳。《周易》上经侧重“天道”历法,下经侧重效法“天道”历法的“人道”政治。“人道”政治始于“夫妇”,亦即《易传·序卦》所言:

> 有夫妇,然后有父子;有父子,然后有君臣;有君臣,然后有上下;有上下,然后礼仪有所错。

因此下经首卦是咸䷞。上卦兑☱,是“少男”新郎;下卦艮☶,是“少女”新娘。卦辞是“娶女吉”。男尊女卑,男性本位。爻辞是新婚之夜,新郎居上,新娘居下,成其敦伦之礼。新郎按照从下至上的数爻方向,依次抚爱新娘从足至首的“拇、腓、股、脢、辅、颊、舌”。所以咸卦的卦象、卦辞、爻辞,完整阐明了黄帝族宗法伦理的“夫尊妇卑”之道。

如果按照《易传·说卦》的“父母六子”伦理卦序,“艮为少男,兑为少女”,那么咸卦的卦象,就变成了新郎居下,新娘居上,既不符合卦辞、爻辞,又不符合《周易》卦序首乾次坤,更不符合《序卦》所言“上下礼仪”。

其三,《易传·系辞》并非一时一人之作,而是战国以后历代多人的杂凑之作,所以尽管其后文,把先天八卦伦理卦序概括为“阳卦多阴,阴卦多阳”;但其首章,既

揭示了先天八卦的历法初义，又揭破了“父母六子”无关黄帝族的宗法伦理，仅是伏羲族的历法比喻：

在天成象，在地成形，（圭影）变化见矣。是故刚柔相摩，（先天）八卦相荡；鼓之以雷霆，润之以风雨；日月运行，一寒一暑；乾道成男，坤道成女。

先言日月运行“在天成象”，再言圭影变化“在地成形”。继言先天八卦“刚柔相摩，八卦相荡”，亦即爻动原理，主动爻为刚，被动爻为柔，阳仪、阴仪的主动爻、被动爻互换。又言“鼓之以雷霆，润之以风雨；日月运行，一寒一暑”，揭破其历法初义。最后八字，揭破“父母六子”无关宗法伦理，仅是历法比喻：“乾道成男”是阳仪四卦，“坤道成女”是阴仪四卦。

《易传·系辞》首章，不仅系统阐明了伏羲先天八卦的历法初义，而且隐晦抉发了“卦象”原为“圭象”。仅因黄帝族改“圭”为“卦”已经长达两千年，黄帝族的卜筮新义，已成不可挑战的至高权威，因而未予挑明。

其四，《易传·说卦》也非一时一人之作，也是战国以后历代多人的杂凑之作，故其“天地定位”四句，尽管是始于“一乾”的伦理卦序，但在“天地定位”四句之后，另有始于“一震”的“雷以动之”八句，对“天地定位”四句做出了历法解释：

雷以动之，风以散之；
雨以润之，日以烜之；
艮以止之，兑以说之；
乾以君之，坤以藏之。

八句之序，混合了先天八卦的历法卦序和伦理卦序，只要把中间四句的“雨日”（坎离）、“艮兑”，更正为“日雨”（离坎）、“兑艮”，就是成对取卦的先天八卦正确卦序——

一震立春，“雷以动之”；五巽立秋，“风以散之”。

二离春分，“日以烜之”；六坎秋分，“雨以润之”。

三兑立夏，“兑以说之”；七艮立冬，“艮以止之”。

四乾夏至，“乾以君之”；八坤冬至，“坤以藏之”。

据此可明，商之《归藏》、周之《周易》均存先天八卦历法卦序的大量遗义，战国《易传》仍存少量遗义。战国《易传》始有先天八卦伦理卦序，导致中原三种先天八卦口诀产生了正误全同的系统错误。所以战国中期以后孔门后学所撰帛书《易经》，根据晚年孔子“五十而学易”的历法领悟，按照帛书《易传·易之义》所记先天八卦伦理卦序“天地定位”四句，探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义，也发生了系统错误。

帛书《易传·易之义》：“天地定位，山泽通气，水火相射，雷风相薄。”均为先取阳卦、后取阴卦的成对取卦——

1天（乾☰），5地（坤☷）；

2山（艮☶），6泽（兑☱）；

3水（坎☵），7火（离☲）；

4雷（震☳），8风（巽☴）。

帛书八宫的宫序，即按数字序位1至8排列。八宫的上卦、下卦，也按数字序位组合。每宫上卦不变，均为三爻的本宫卦。每宫下卦小变：乾宫的下卦，即为1、5、2、6、3、7、4、8；其后七宫的下卦，仅把三爻的本宫

卦提至最前(表1)。

帛书《易传·易之义》“天地定位”四字,浓缩了《易传·系辞》“天尊地卑,乾坤定位”八字,是黄帝族“盖天说”的产物。

因此帛书《易经》据之排出的先天八卦属性八宫,阳仪首宫为乾宫,阴仪首宫为坤宫,不合历法卦序,因为太阳历始于冬至坤☷,太阴历始于立春震☳。

表1 帛书属性八宫上下构成

1乾宫 天	上 下	1乾☰ 1 乾 ☰	1乾☰ 5 坤 ☷	1乾☰ 2 艮 ☶	1乾☰ 6 兑 ☱	1乾☰ 3 坎 ☵	1乾☰ 7 离 ☲	1乾☰ 4 震 ☳	1乾☰ 8 巽 ☴
2艮宫 山	上 下	2艮☶ 2 艮 ☶	2艮☶ 1 乾 ☰	2艮☶ 5 坤 ☷	2艮☶ 6 兑 ☱	2艮☶ 3 坎 ☵	2艮☶ 7 离 ☲	2艮☶ 4 震 ☳	2艮☶ 8 巽 ☴
3坎宫 水	上 下	3坎☵ 3 坎 ☵	3坎☵ 1 乾 ☰	3坎☵ 5 坤 ☷	3坎☵ 2 艮 ☶	3坎☵ 6 兑 ☱	3坎☵ 7 离 ☲	3坎☵ 4 震 ☳	3坎☵ 8 巽 ☴
4震宫 雷	上 下	4震☳ 4 震 ☳	4震☳ 1 乾 ☰	4震☳ 5 坤 ☷	4震☳ 2 艮 ☶	4震☳ 6 兑 ☱	4震☳ 3 坎 ☵	4震☳ 7 离 ☲	4震☳ 8 巽 ☴
5坤宫 地	上 下	5坤☷ 5 坤 ☷	5坤☷ 1 乾 ☰	5坤☷ 2 艮 ☶	5坤☷ 6 兑 ☱	5坤☷ 3 坎 ☵	5坤☷ 7 离 ☲	5坤☷ 4 震 ☳	5坤☷ 8 巽 ☴
6兑宫 泽	上 下	6兑☱ 6 兑 ☱	6兑☱ 1 乾 ☰	6兑☱ 5 坤 ☷	6兑☱ 2 艮 ☶	6兑☱ 3 坎 ☵	6兑☱ 7 离 ☲	6兑☱ 4 震 ☳	6兑☱ 8 巽 ☴
7离宫 火	上 下	7离☲ 7 离 ☲	7离☲ 1 乾 ☰	7离☲ 5 坤 ☷	7离☲ 2 艮 ☶	7离☲ 6 兑 ☱	7离☲ 3 坎 ☵	7离☲ 4 震 ☳	7离☲ 8 巽 ☴
8巽宫 风	上 下	8巽☴ 8 巽 ☴	8巽☴ 1 乾 ☰	8巽☴ 5 坤 ☷	8巽☴ 2 艮 ☶	8巽☴ 6 兑 ☱	8巽☴ 3 坎 ☵	8巽☴ 7 离 ☲	8巽☴ 4 震 ☳

我按其原意“天圆地方，天尊地卑，君尊臣卑，父尊子卑，男尊女卑”，画出上南下北、左东右西的方圆图（图3）[10]：方图标示“地方”，八宫按序相叠。圆图标示“天圆”，八宫按序围于方图之外，“乾为天”在上为尊，居南；“坤为地”在下为卑，居北。

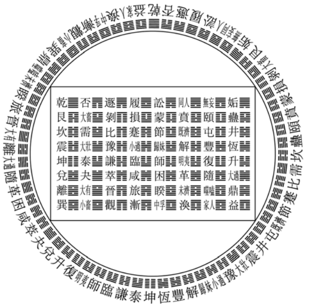

图3　帛书属性八宫方圆图

帛书属性八宫，是战国以后中原“伏羲象数易”排出的异于《周易》卦序的第一种卦序，乃是根据孔子“五十而学易”的历法领悟，进一步探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义，尽管被伦理卦序误导而探索失败，但其命义极其可贵，开启了两千年伏羲卦序探索史。

三、孟喜双圈卦序，符合双圈卦数

战国中期的帛书《易经》初次探索伏羲卦序尽管失败，然而方兴未艾的“伏羲象数易”仍在继续抉发伏羲六十四卦的历法初义。

战国末期的《吕览·十二月纪》，每月五题，隐晦抉发了每月五卦的分卦值日法。

秦汉之交的《易传·系辞》，则言“大衍之数五十，其用四十有九。分而为二以象两，挂一以象三，揲之以四以象四时，归奇于扐以象闰，故再扐而后挂。乾之策二百一十有六，坤之策百四十有四，凡三百有六十，当期之日”，明确抉发了黄帝族筮法以伏羲族历法为基础。

西汉初期的《淮南道训》（淮南王刘安门客所撰，又称九家易、九师易），注释《易传·系辞》“旁行而不流”，明确抉发了伏羲六十四卦的分卦值日法：“旁行周合六十四卦，月主五卦，爻主一日；岁既，周而复始。”伏羲六十四卦的历法初义，至此渐趋明朗，仅是卦序不明。

西汉末期，“伏羲象数易”大家孟喜（约公元前90–前40年），抉发了伏羲六十四卦用于历法的重要一环“十二辟卦”（图4）[11]。由于《周易孟氏章句》亡佚，无法确知孟喜是否画过十二月卦图。北宋李溉据其遗义，画出了“孟喜十二月卦图”（图5）[12]。如果此图符合孟喜原意，那么孟喜就有二误。一是误将“十二辟卦”错误等价于太阳历月名“十二地支”，误称为“十二月卦”[13]。二是误将“十二辟卦”错误前移一格，导致卦象不能对应天象，四正卦（坤乾泰否）全都歪在一边。

孟喜产生错误的重要原因，就是伏羲太极图已经失传两千年，所以孟喜尽管抉发了十二辟卦，却未发现其卦象集合是太极图雏形。孟喜又从《易传·说卦》“帝出乎震”一节，抉发出《连山》后天八卦[14]。伏羲先天八卦、《连山》后天八卦的根本区别，就是前者的卦象集合酷似伏羲太极图（图6），后者的卦象集合不似伏羲太极图（图7）。

图4　伏羲十二辟卦图　图5　孟喜十二月卦图
（北宋李溉画）

图6　伏羲先天八卦图

图7　夏历《连山》：黄帝后天八卦图

由于伏羲太极图植根于伏羲族“浑天说”，不符合黄帝族“盖天说”，所以“炎黄之战”黄帝族征服神农族以后，平毁了陶寺太极台，建立夏朝。夏历《连山》基本承袭神农归藏历，仍是“正月建寅”的阴阳合历，其阴阳合历总计算尺仍是六十四卦分卦值日图，其太阳历计算尺仍是十二地支分名值月图（内含十二辟卦）；同时为了显示历法独特性，《连山》之名没有承袭神农归藏历，而是承袭伏羲连山历，其阴阳历换算尺也不再使用始于“一震立春”的先天八卦分卦值节图（图6），而是改用始于“一艮立春”的后天八卦分卦值节图（图7），导致后世误传“《连山》（六十四卦）首艮”。其实《连山》六十四卦承袭伏羲六十四卦，其太阳历仍然始于六爻坤䷁，并非始于六爻艮䷳。所谓“《连山》首艮”，仅指夏历《连山》以“黄帝后天八卦”为阴阳历换算尺，始于东北三爻艮☶。

孟喜根据两大发现“十二月卦”“后天八卦”，按照《淮南道训》所言“旁行周合六十四卦，月主五卦，爻主一日”，探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义，排出了内圈60卦、外圈4卦的双圈卦序（表2）[15]。

由于《周易孟氏章句》亡佚，无法确知孟喜是否画过分卦值日图。北宋李溉据其遗义，画出了“孟喜六日七分图”（图8）[16]。

表2　孟喜双圈卦序分卦值日表

太阳历	太阴历	辟卦	侯卦	大夫卦	卿卦	公卦	值日
子月	十一	复䷗	屯䷂	谦䷎	睽䷥	升䷭	每卦值六日又八十分之七日
丑月	十二	临䷒	小过䷽	蒙䷃	益䷩	渐䷴	
寅月	正月	泰䷊	需䷄	随䷐	晋䷢	解䷧	
卯月	二月	大壮䷡	豫䷏	讼䷅	蛊䷑	革䷰	
辰月	三月	夬䷪	旅䷷	师䷆	比䷇	小畜䷈	
巳月	四月	乾䷀	大有䷍	家人䷤	井䷯	咸䷞	
午月	五月	姤䷫	鼎䷱	丰䷶	涣䷺	履䷉	
未月	六月	遁䷠	恒䷟	节䷻	同人䷌	损䷨	
申月	七月	否䷋	巽䷸	萃䷬	大畜䷙	贲䷕	
酉月	八月	观䷓	归妹䷵	无妄䷘	明夷䷣	困䷮	
戌月	九月	剥䷖	艮䷳	既济䷾	噬嗑䷔	大过䷛	
亥月	十月	坤䷁	未济䷿	蹇䷦	颐䷚	中孚䷼	
外圈四卦		东震䷲南离䷝西兑䷹北坎䷜					值气

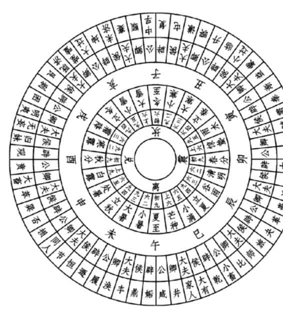

图8　孟喜六日七分图（北宋李溉画）

李溉此图不尽符合孟喜原意，未能充分显现孟喜双圈卦序的可取之处和不足之处。

符合孟喜原意者，有三：一是孟喜双圈卦序以伏羲族“浑天说”为基础，仅有圆图，没有方图。二是卦名冲圆心，即冲“天心”北极天枢。三是全图顺时针旋转。

不合孟喜原意者，也有三：一是孟喜明白“十二地支”是太阳历十二月名，每一地支对应每月五卦。李溉所画“十二地支”，未能对应每月五卦。二是孟喜把“后天八卦”四正卦设于外圈，李溉却误画于内圈，致其隐而不显，貌似单圈卦序。原因可能是中间的伏羲太极图失传，李溉觉得中间空着不美观，于是把外圈四正卦移至中间。三是李溉不画卦象，无法显现孟喜双圈卦序的卦象不能对应天象，也无法显现孟喜外圈的四正六爻卦，原本取自“后天八卦”的四正三爻卦。

我按孟喜原意，重画了孟喜双圈卦序图（图9）。

图9　孟喜双圈卦序图（张远山画）

根据符合孟喜原意的图9，孟喜双圈卦序有两大可取之处：其一，孟喜双圈的卦数，全合伏羲双圈的卦数。其二，内圈首卦为复，初爻对应冬至后一日，证明孟喜明白伏羲六十四卦用于太阳历为本质、太阴历为表象的阴阳合历，必须先计算永远始于“冬至”的太阳历，再换算为每十九年始于“立春”的太阴历。

根据符合孟喜原意的图9，孟喜双圈卦序有五大不足之处：

其一，伏羲双圈卦序的“阴阳本质”（阳爻对应太阳归藏，阴爻对应圭影缩伸）、“象数二义”（卦象对应天象，爻数对应日数）“爻动原理”（逐一爻动一位，生成六十四卦）“太极原理”（伏羲太极图为伏羲六十四卦的卦象集合），无一体现于孟喜双圈卦序。

其二，“十二辟卦”提取自“七集六阶”，仅是标示太阳归藏、圭影缩伸的十二分阶，每阶长度不等，每集卦数不等，在伏羲初始卦序中是不平均分布，其余五十二卦必须遵循“爻动原理”，对应天象、历数而逐一生成，有序分布于十二辟卦之间。由于孟喜未悟“十二辟卦”蕴涵的爻动原理，误以为“十二辟卦”等价于太阳历月名“十二地支”，所以误称为“十二月卦”而平均分布于内圈，作为每月五卦之首。因此孟喜所布每月五卦，时而阴爻多、阳爻少，时而阳爻多、阴爻少，卦象不能对应天象，爻动毫无规律。

其三，孟喜不知“十二辟卦”是开辟爻动分阶之卦，将“辟”误释为“君”，于是把内圈六十卦分为“十二辟卦”（十二君卦）“十二侯卦”“十二大夫卦”“十二卿卦”“十二公卦”。这些取自君臣纲常的政

治命名，与天文、历法、天象、卦象、爻动毫无关系。

其四，“十二辟卦”中的坤、乾、泰、否，原是伏羲初始卦序定位二至二分的外圈四正卦。孟喜将之误排于内圈，于是外圈四正卦不得不割取《连山》后天八卦的四正三爻卦，再偷换为同名六爻卦：正东震䷲，正南离䷝，正西兑䷹，正北坎䷜。然而伏羲六十四卦不能用内圈六爻卦和外圈三爻卦拼凑而成，《连山》后天八卦的三爻卦既不能等价于同名六爻卦，更不能割取四正卦，舍弃四维卦。

其五，孟喜仅仅按照《淮南道训》所言“月主五卦”正确复原了伏羲六十四卦的双圈卦数，却未按照《淮南道训》所言“爻主一日”正确复原伏羲六十四卦的“分卦值日法”，而是拟想出一种毫无实用功能、违背历法原理的“分卦值日法”。

孟喜双圈卦序的卦数正确，原本可以对应“历数”，但是孟喜未将六十四卦全部用于“值日”，而是外圈四卦“值气”，内圈六十卦“值日”。

孟喜外圈4卦24爻，分值太阳历二十四节气。每卦六爻，分值太阳历1时6节气（图9）。此即东汉《易纬·通卦验》所言：

> 冬至坎始用事，而主六气。

孟喜内圈60卦360爻，又非正确地“值日”历法层面的太阳历“历数”365日、366日，而是错误地“值日”天文层面的太阳历“岁实”365.25日——首先，内圈60卦360爻分值360日，一爻一日，每卦六日。其次，内圈60卦平均分值5.25日。1日分为80分，5.25日×80分＝420分。420分÷内圈60卦＝每卦0.7分。因此内圈每卦值日“六日又八十分之七日”，简称“六日七分”[17]。算式分为两步：

$$内圈1卦 = 6\frac{7}{80}日$$

$$内圈60卦 \times 6\frac{7}{80}日 = 360\frac{420}{80}日 = 365.25日$$

孟喜再传弟子京房（公元前77–前37年）[18]，发现了孟喜算法的重大不足：孟喜仅用内圈60卦值日，无法证明伏羲六十四卦的初始功能是“分卦值日”。于是京房改进其算法，把外圈4卦也用于值日。

此事涉及“伏羲象数易”史上纠缠千年的一笔糊涂帐，必须先予厘清。

唐僧一行《大衍历·卦议》记载（括弧内为我补入）：

> 十二月卦出于《孟氏章句》，其说易，本于气，而后以人事明之。京氏又以卦爻配期之日，坎、离、震、兑，其用事，自分、至之首，皆得八十日之七十三。颐、晋、井、大畜，皆五日（又八十分之）十四分，余皆六日（又八十分之）七分，止于占灾眚与喜迎善败之事。

一行先言孟喜双圈卦序，后言“京氏又以卦爻配期之日”，可证京房“六日七分法”是孟喜“六日七分法”的改进。方法是从孟喜内圈4卦，即正月卿卦“晋”，四月卿卦“井”，七月卿卦“大畜”，十月卿卦“颐”，割取“八十日之七十三分”，分给孟喜外圈4卦。算式分为四步：

$$内圈56卦 \times 6\frac{7}{80}日 = 336\frac{392}{80}日$$

$$内圈4卿卦 \times 5\frac{14}{80}日 = 20\frac{56}{80}日$$

$$外圈4正卦 \times \frac{73}{80}日 = \frac{292}{80}日$$

$$双圈64卦:336日 + 20日 + \frac{740}{80}日$$

（9.25 日 ）= 365.25 日

孟喜为内圈60卦设计了一种统一的值日分数“六日又八十分之七日”，拼凑出天文岁实365.25日，已很荒谬。京房又为孟喜双圈64卦设计了三种不统一的值日分数“六日又八十分之七分”“五日又八十分之十四分”“八十之七十三分”，拼凑出天文岁实365.25日，荒谬至极。

孟喜、京房的分卦值日法虽不相同，却都简称“六日七分法”，导致后人常常混淆两者，甚至把孟喜双圈卦序误视为京房双圈卦序。其实京房算法的内圈4卿卦均值“五日”有余，外圈4正卦均值“一日”不到，不宜称为“六日七分法”。

一行又说：

> 观阴阳之变，则错乱而不明。自《乾象历》以降，皆因京氏。

前两句，批评孟喜双圈卦序的阴爻阳爻变动错乱，爻动毫无规律，无法对应天文历法的规律循环。后两句，批评三国吴《乾象历》以降的六朝历书，既采纳孟喜双圈卦序，又因袭京房“六日七分法”。

南宋朱元昇《三易备遗》，也批评“六日七分法”的荒谬：

> 一卦六爻，爻各值一日，又总值七分，何其参差而难齐也。况自冬至起于中孚，至大雪终于颐，尽变三易之位序，其穿凿无据，皆出于私意矣。

但是唐僧一行、南宋朱元昇，以及此后千年的易学家，均未发现孟、京算法“参差难齐”“穿凿无据”“皆出私意”的根本原因，乃是混淆了天文与历法的不同层次。

天文岁实的小数365.25日，实为观测记录所得，并非纸面计算所得，更非分数相加所得。用一种分数或三种分数拼凑出天文岁实的小数，既与天文观测无关，也与历法设置无关，纯属毫无意义的纸面凑数游戏。

历法设置的要义，就是把天文岁实的小数，化为历法设置的整数，因为最小历法单位只能是1日。

伏羲六十四卦的历法初义，并非对应天文岁实的小数，而是对应历法设置的整数。

神农归藏历以伏羲六十四卦为阴阳合历的总计算尺，其太阳历设置，正是把天文岁实的小数365.25日，转化为历法设置的整数，亦即前三年设置365日，第四年设置366日，史称“四分历”。亦即《尚书·尧典》所言：“期三百有六旬有六日，以（太阴历）闰月定（太阳历）四时成岁。”神农归藏历以降的一切中国阴阳合历，其太阳历设置，均属“四分历”。

孟喜、京房都是“其说易，本于气，而后以人事明之”（一行），亦即认为卦之初义是分卦值日一年气候，卦之新义是卜筮人事吉凶。

因此孟喜、京房以后的东汉“易纬”，均以孟喜双圈卦序和孟喜、京房“六日七分法”解说卦之初义；均主“卦气说”，意为卦数、爻数对应气候、历数；均言“卦气起中孚”（《易纬·稽览图》），意为卦气起于冬

至,因为孟喜双圈卦序的内圈末卦中孚,对应一岁之终的冬至;内圈首卦复,对应新岁之始的冬至后一日(参看表2、图9)。

由于两汉官学独尊"《周易》义理易"的卜筮新义,所以两汉"易纬"抉发"伏羲象数易"的历法初义,不得不把黄帝族的卜筮新义尊为"经义",而把伏羲族的历法初义降为"纬义"。

"易纬"大量抉发了伏羲六十卦的历法初义,本系列论文前篇已经引用很多,此处再引一些重要片断。《易纬·通卦验》卷上:

冬至之日,立八神,树八尺之表,日中规,其晷之如度者,则岁美,人民和顺。晷不如度者,则岁恶,人民为讹言,政令为之不平……晷不如度数,则阴阳不和,举措不得,发号出令,置官立吏,使民不得其时,则晷为之进退,风雨寒暑为之不时[19]。

《易纬·通卦验》卷下:

凡易八卦之气,验应各如其法度,则阴阳和,六律调,风雨时,五谷成熟,人民取昌,此圣帝明王所以致太平法。故设卦观象,以知有亡。夫八卦谬乱,则纲纪坏败,日月星辰失其行,阴阳不和,四时易政。八卦气不效,则灾异所臻,八卦气应失常[20]。

《易纬·通卦验》卷下、补遗:

冬至四十五日,以次周天,三百六十五日,复当故卦。卦之气,进则先时,退则后时,皆八卦之效也。夫卦之效也,皆指时[21]。

《易纬·乾元序制》:

天子必思易,先知万世,为国者柄。六十四卦,各括精受节,以历纪道[22]。

"纬学"中这些真知卓见,两千年来被仅有政治正确、不合历史真相的"经学"意识形态斥为"不经之论",现在均已得到大量考古实物的证实。

西汉以后的"经学""纬学"之争,实为黄帝学、伏羲学之争和浑盖之争,所以"经学"均主黄帝族"盖天说","纬学"均主伏羲族"浑天说"。

四、京房伦理八宫,耽溺卜筮人运

京房尽管改造了师祖孟喜的"六日七分"值日法,却不认同孟喜以伏羲族"浑天说"为基础而探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义,于是另行排出了以黄帝族"盖天说"为基础的京房伦理八宫(表3)。

京房伦理八宫,植根于《易传·说卦》"乾天父,坤地母"一节[23],亦即先天八卦伦理卦序的"父母六子":

1乾☰天父,2震☳长男,3坎☵中男,4艮☶少男。

5坤☷地母,6巽☴长女,7离☲中女,8兑☱少女。

京房八宫的宫序,即按数字序位1至8排列。八宫的上卦、下卦,也按数字序位而定位组合。京房把每宫8卦,分为每组2卦的四组,命名为"天""地""人""鬼"四门。

表3　京房伦理八宫卦序

阳仪四宫	乾宫8卦	乾䷀	姤䷫	遁䷠	否䷋	观䷓	剥䷖	晋䷢	大有䷍
	震宫8卦	震䷲	豫䷏	解䷧	恒䷟	升䷭	井䷯	大过䷛	随䷐
	坎宫8卦	坎䷜	节䷻	屯䷂	既济䷾	革䷰	丰䷶	明夷䷣	师䷆
	艮宫8卦	艮䷳	贲䷕	大畜䷙	损䷨	睽䷥	履䷉	中孚䷼	渐䷴
阴仪四宫	坤宫8卦	坤䷁	复䷗	临䷒	泰䷊	大壮䷡	夬䷪	需䷄	比䷇
	巽宫8卦	巽䷸	小畜䷈	家人䷤	益䷩	无妄䷘	噬嗑䷔	颐䷚	蛊䷑
	离宫8卦	离䷝	旅䷷	鼎䷱	未济䷿	蒙䷃	涣䷺	讼䷅	同人䷌
	兑宫8卦	兑䷹	困䷮	萃䷬	咸䷞	蹇䷦	谦䷎	小过䷽	归妹䷵

每宫8卦，分别命名为：1宫卦（上世）、2一世、3二世、4三世、5四世、6五世、7游魂、8归魂（表4）。

《易传·系辞》有言：

八卦成列，象在其中矣。因而重之，爻在其中矣。刚柔相推，变在其中矣。

《京房易传》则言：

阴阳之义，岁月分也；岁月既分，吉凶定矣。故曰“八卦成列，象在其中矣”。

京房自释了京房八宫的双重功能：首先是伏羲族的历法初义“卦（圭）分岁月”。其次是黄帝族的卜筮新义“卦定吉凶”。“岁月既分，吉凶定矣”，又正确抉发了黄帝族的“卦定吉凶”，植根于伏羲族的“卦（圭）分岁月”。京房又自释了京房布卦的原则，即按照《易传·系辞》之言，三爻“八卦成列，象在其中”。所以“因而重之”的“静态定位”是本质，“爻在其中”的“动态变爻”，仅是“因而重之”的“静态定位”之后产生的表象。因此“静态定位”既能解释先定的宫序，又能解释后定的卦序，“动态变爻”不能解释先定的宫序，只能解释后定的卦序。

表4显现了京房八宫的上下构成，即“静态定位”的布卦本质和布卦规则：其一，每宫8个六爻卦，按照先天八卦伦理卦序分为16个三爻卦，出现的位置、次数，固定不变。必有5种三爻卦，必无3种三爻卦。其二，本宫三爻卦必布六次，定位于上卦第1、2、3、4位和下卦第1、8位。对宫三爻卦必布四次，定位于下卦第4、5、6、7位。合计十位十次。其三，另外三组对宫三爻卦，其一必有，其一必无。有者，必定各布二次，分别定位于上卦第5、下卦第2；上卦第6、下卦第3；上卦第7、上卦第8。合计六位六次。

京房先按先天八卦伦理卦序“静态定位”确定宫序，再按先天八卦伦理卦序“静

表4　京房伦理八宫上下构成

父母六子伦理卦序		天		地		人		鬼	
		宫卦	一世	二世	三世	四世	五世	游魂	归魂
1乾宫 天父	上 下	1乾☰ 1乾☰	1乾☰ 6巽☴	1乾☰ 4艮☶	1乾☰ 5坤☷	6巽☴ 5坤☷	4艮☶ 5坤☷	7离☲ 5坤☷	7离☲ 1乾☰
2震宫 长男	上 下	2震☳ 2震☳	2震☳ 5坤☷	2震☳ 3坎☵	2震☳ 6巽☴	5坤☷ 6巽☴	3坎☵ 6巽☴	8兑☱ 6巽☴	8兑☱ 2震☳
3坎宫 中男	上 下	3坎☵ 3坎☵	3坎☵ 8兑☱	3坎☵ 2震☳	3坎☵ 7离☲	8兑☱ 7离☲	2震☳ 7离☲	5坤☷ 7离☲	5坤☷ 3坎☵
4艮宫 少男	上 下	4艮☶ 4艮☶	4艮☶ 7离☲	4艮☶ 1乾☰	4艮☶ 2震☳	7离☲ 2震☳	1乾☰ 2震☳	6巽☴ 2震☳	6巽☴ 4艮☶
5坤宫 地母	上 下	5坤☷ 5坤☷	5坤☷ 2震☳	5坤☷ 8兑☱	5坤☷ 1乾☰	2震☳ 1乾☰	8兑☱ 1乾☰	3坎☵ 1乾☰	3坎☵ 5坤☷
6巽宫 长女	上 下	6巽☴ 6巽☴	6巽☴ 1乾☰	6巽☴ 7离☲	6巽☴ 2震☳	1乾☰ 2震☳	7离☲ 2震☳	4艮☶ 2震☳	4艮☶ 6巽☴
7离宫 中女	上 下	7离☲ 7离☲	7离☲ 4艮☶	7离☲ 6巽☴	7离☲ 3坎☵	4艮☶ 3坎☵	6巽☴ 3坎☵	1乾☰ 3坎☵	1乾☰ 7离☲
8兑宫 少女	上 下	8兑☱ 8兑☱	8兑☱ 3坎☵	8兑☱ 5坤☷	8兑☱ 4艮☶	3坎☵ 4艮☶	5坤☷ 4艮☶	2震☳ 4艮☶	2震☳ 8兑☱

态定位”布出卦序，最后产生了与布卦过程无关的“动态变爻”表象——其一，每宫首卦，均为本宫卦。其二，一世卦至五世卦，是本宫卦的初位至五位，逐一变其阴阳。其三，游魂卦，是五世卦的第四爻变其阴阳。其四，归魂卦，是游魂卦的下三爻全变阴阳。

以乾宫为例，京房布卦之后呈现的“动态变爻”表象是：“本宫卦”乾䷀，首先从下至上变爻，五爻逐一变其阴阳，即为“一世卦”姤䷫、“二世卦”遁䷠、“三世卦”否䷋、“四世卦”观䷓、“五世卦”剥䷖。第七卦，如果再变“五世卦”的上爻，将与对宫的本宫卦全同，于是改为从上至下变爻，第四爻变其阴阳，即晋䷢。至此，第四爻经过两变，又与宫卦第四爻相同，亦即“游”回宫卦，故名“游魂卦”。第八卦，是第七卦下三爻全变阴阳，即大有䷍。至此，下三爻经过两变，又与宫卦下三爻相同，亦即“复归”宫卦，故名“归魂卦”。

京房八宫的“动态变爻”表象，与先天八卦伦理卦序的“宗法伦理”配套，演绎黄帝族的人道礼制“君子之泽，五世而斩”，但与伏羲族的天文历法毫无关系。

由于京房布卦遵循统一不变的“静态定位”规则，因此京房八宫产生了统一不变的“阴阳对宫”的镜像对称：其一，阳仪四宫与阴仪四宫，构成镜像对称。其二，每宫与其对宫，构成镜像对称。其三，每卦与其对卦，构成镜像对称。

所以——1乾宫每卦,六爻全变阴阳,即为5坤宫每卦。2震宫每卦,六爻全变阴阳,即为6巽宫每卦。3坎宫每卦,六爻全变阴阳,即为7离宫每卦。4艮宫每卦,六爻全变阴阳,即为8兑宫每卦。

《易传·说卦》的“父母六子”,是“长幼有序”的先天八卦伦理卦序之源,其“乾天父,坤地母”,正是黄帝族“盖天说”的产物。因此京房据之排出的先天八卦伦理八宫,阳仪首宫为乾宫,阴仪首宫为坤宫,不合伏羲族历法卦序,因为太阳历始于冬至坤☷,太阴历始于立春震☳。

我按其“天圆地方,天尊地卑,君尊臣卑,父尊子卑,男尊女卑” 原意,画出上南下北、左东右西的方圆图(图10):方图标示“地方”,八宫按序相叠。圆图标示“天圆”,八宫按序围于方图之外。“乾为天”在上为尊,居南。“坤为地”在下为卑,居北。

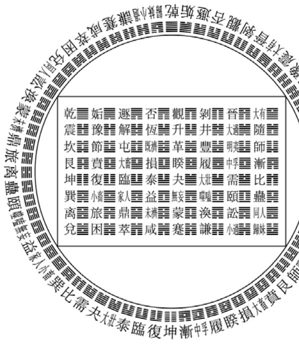

图10　京房伦理八宫方圆图

方图显现了《京房易传》自言的布卦原则“八卦成列,象在其中”,植根于“十二辟卦”,即把孟喜抉发的“十二辟卦”,列为乾宫、坤宫前六卦。所以京房与孟喜一样,也未领悟“十二辟卦”的爻动原理。而且京房把“十二辟卦”集中排列于乾宫、坤宫,比孟喜把“十二辟卦”均位分布于内圈60卦,更不符合伏羲历法初义。

圆图显现了《京房易传》自言的布卦宗旨“阴阳之义,岁月分也”,证明京房八宫的宗旨,与帛书八宫、孟喜卦序的宗旨相同,也是探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义。略举三证。其一,圆图显现了阳仪四宫与阴仪四宫的镜像对称,每卦六爻全变阴阳,即为圆周对面之卦。其二,圆图阳仪四宫与阴仪四宫的镜像对称,对应于上半年气候与下半年气候的镜像对称。其三,左半,下北“复”至上南“乾”32卦,对应上半年之“气”(气候),顺时针左行,《京房易传》称为“阳从子,子左行”。右半,上南“姤”至下北“坤”32卦,对应下半年之“气”,顺时针右行,《京房易传》称为“阴从午,午右行”。不过京房八宫仅有两仪首尾的“复”“乾”和“姤”“坤”四卦,合于伏羲初始卦序,其余六十卦不合。

京房八宫回到了帛书八宫的单圈卦序,是孟喜双圈卦序之后的退步。每月五卦,合计十二月六十卦;另外截取伏羲先天八卦的四正三爻卦,偷换为同名六爻卦,拼凑成六十四卦(表5)。

京房八宫的四正卦,在方图、圆图中都隐而不显,只有在表5中,才突显于每月五卦之外。此即《京房易传》所言:

> 乾坤者,阴阳之根本。坎离者,阴阳之性命[24]。

东汉王充《论衡·寒温》曰:

> 《易京氏》,布六十四卦于一岁中,六日七分,一卦用事。

《后汉书·崔瑗传》曰:

表5　京房伦理八宫分卦值日表

太阳历	太阴历	每月五卦	四正卦	值日
子月	十一	复䷗，临䷒，泰䷊，大壮䷡，夬䷪		上半年复至乾
丑月	十二	需䷄，比䷇。6巽䷸，小畜䷈，家人䷤		
寅月	正月	益䷩，无妄䷘，噬嗑䷔，颐䷚，蛊䷑	东7离䷝	
卯月	二月	旅䷷，鼎䷱，未济䷿，蒙䷃，涣䷺		
辰月	三月	讼䷅，同人䷌。8兑䷹，困䷮，萃䷬		
巳月	四月	咸䷞，蹇䷦，谦䷎，小过䷽，归妹䷵	南1乾䷀	
午月	五月	姤䷫，遁䷠，否䷋，观䷓，剥䷖		下半年姤至坤
未月	六月	晋䷢，大有䷍。2震䷲，豫䷏，解䷧		
申月	七月	恒䷟，升䷭，井䷯，大过䷛，随䷐	西3坎䷜	
酉月	八月	节䷻，屯䷂，既济䷾，革䷰，丰䷶		
戌月	九月	明夷䷣，师䷆。4艮䷳，贲䷕，大畜䷙		
亥月	十月	损䷨，睽䷥，履䷉，中孚䷼，渐䷴	北5坤䷁	

《京房易传》,六日七分,诸儒宗之。

《易京氏》即《京房易传》,今存。由于《京房易传》仅言京房卦序,不言孟喜卦序,因此京房八宫的分卦值日法,仍是以孟喜"六日七分法"为基础的京房"六日七分法",仍是错误对应天文岁实的小数,而非对应历法设置的整数。

京房布卦与"伏羲布卦",有两大不同。

其一,"伏羲布卦"以六爻卦为单位,逐一生成每阶卦象,每阶卦数不等,少则1卦、3卦、7卦,多则8卦、9卦、11卦,卦象对应天象,爻数对应日数。京房布卦以三爻卦为单位,逐一组合每宫每卦的上下卦,每宫卦数相等,均为8卦,卦象不对应天象,爻数不对应日数。

其二,"伏羲布卦"以"爻动其位"生成后卦:同阶后卦的阴阳爻比例相同,后卦是前卦一爻变其爻位。

京房布卦以"爻变其性"生成后卦:同宫后卦的阴阳爻比例不同,后卦是前卦一爻或三爻变其阴阳。

尽管《京房易传》的"岁月既分,吉凶定矣",明言第一功能"卦分岁月"是第二功能"卦定吉凶"的基础和前提,然而京房为了迎合官学"周易卜筮易",对第一功能用心有限,对第二功能用力甚勤。京房按照《易传·说卦》"父母六子"的错误阴阳,把京房八宫的阳卦配于阳干阳支,把京房八宫的阴卦配于阴干阴支,称为"纳甲";进而以"纳甲"为基础,衍生出"纳音""世应""飞伏""风角"等此前未有的全新卜筮方法。由于《易传·说卦》"父母六子"的一半,即"坎中男,离中女;艮少男,兑少女",颠倒了男

女、阴阳，所以京房炮制的全新卜筮方法，也有一半颠倒了男女、阴阳。后人不知其颠倒男女、阴阳，用于卜筮“人事吉凶”，成为害人害己、牵强附会的低级迷信。

综上所述，战国至西汉出现了异于《周易》的三种卦序，即帛书属性八宫、孟喜双圈卦序、京房伦理八宫。三者无不致力于探索伏羲六十四卦的初始卦序和历法初义，不同程度地挑战了“周易卜筮易”的官学权威，所以无不遭到官方打压。

帛书属性八宫按照帛书《易传·易之义》“天地定位”四句排列而显得“长幼无序”，而京房伦理八宫按照《易传·说卦》“父母六子”伦理卦序排列而显得“长幼有序”，因此帛书属性八宫被京房伦理八宫淘汰，记载帛书属性八宫的帛书《易经》很快亡佚，后世再无影响，直到两千年后重新出土。

孟喜抉发“伏羲象数易”的历法古义，违背了“周易义理易”的政治新义，而被斥为“改师法”，遭到官方易学代表人物梁丘贺排挤，起初不被立为博士，后来虽被立为博士，仍被官方易学打入另册。

京房经由焦延寿而继承孟喜，又被官方易学代表人物五鹿充宗排挤，四十一岁即遭诬陷而被“弃市”。《四库提要》评论《京房易传》：“其书虽以《易传》为名，而绝不诠释经文，亦绝不附和《易》义。”痛斥其为官方易学的叛逆。

尽管京房为“伏羲象数易”献出了年轻的生命，但是京房伦理八宫却在其死后成功淘汰了帛书属性八宫，东汉以后一枝独秀，在民间得到广泛传播。由于京房自己也忽视第一功能“卦分岁月”，倾力于第二功能“卦定吉凶”，因而后人大多买椟还珠，本末倒置，无视其第一功能，仅重其第二功能。

但在天文历法领域，三国吴《乾象历》以降，均不采纳貌似“阴阳之变有序而明”的京房伦理八宫，全都采纳“阴阳之变错乱不明”的孟喜双圈卦序，仅取京房改进的“六日七分法”。因为《太初历》以降的历法编制者，全都不取京房宗奉的黄帝族“盖天说”，而取孟喜宗奉的伏羲族“浑天说”，仅因官学力挺“盖天说”而不能明言。由于天文历法为极少数人秘密执掌，“浑天说”只能暗用不能明言，所以孟喜双圈卦序在民间毫无影响。

东汉以后，“伏羲象数易”分为二途。一是民间“易纬”，宗奉孟喜“卦气说”、京房“纳甲说”，强调孔子最先抉发了伏羲六十四卦的历法初义，比如《易纬·乾凿度》：

> 孔子曰：岁三百六十日而天气周，八卦用事，各四十五日，方备岁焉。

“纬学”遭到“经学”重创以后，后人大多以为这是伪托孔子，但是帛书《易经》《易传》的出土，证明并非伪托，而是晚年孔子的真实领悟。二是“古文易学”，继续抉发伏羲、神农的历法古义，仍是官方易学的另类。东汉以后的“今文经学”“古文经学”之争，仍是新形势下的黄帝学、伏羲学之争和浑盖之争，所以“今文经学”均主黄帝族“盖天说”，“古文经学”均主伏羲族“浑天说”。

由于孟喜双圈卦序、京房伦理八宫均曾列入官方易学，所以虽被官学主流打压，后世仍然各有影响，各自衍生出一种卦序，顺便在此言及。

孟喜双圈卦序及其“六日七分法”，催生了力主“卦气说”的大量“易纬”，一度影响巨大。于是东汉魏伯阳为了维护官学“周易卜筮易”，在其所撰《周易参同契》中，按照孟喜双圈卦数，根据《京房易传》所言“乾坤者，阴阳之根本。坎离者，阴阳之性命”，把《周易》六十四卦排成双圈。外圈4卦，与京房八宫一样，割取先天八卦的四正三爻卦：正北坤，正东离，正南乾，正西坎，也偷换为同名六爻卦。内圈60卦，用《周易》其余60卦，两两相对。外圈4卦也不值日，分别对应天、地、日、月，亦即“乾为天，坤为地，离为日，兑为月”。内圈60卦共值1月30日，两卦一组值1日，前卦值昼，后卦值夜。尽管牵强附会，毫无价值，其书却被后世奉为“丹经之祖”，成为《周易》之外的易学第二经典。

京房伦理八宫在官方易学中影响渐小，在民间易学中影响渐大。北周道士卫元嵩予以反拨，认为京房伦理八宫以乾宫为首宫，是被《周易》首乾次坤所误导，不合《归藏》首坤次乾，于是在其所撰《元包经》中，按照《归藏·初经》所言“初坤，初乾；初离，初坎；初兑，初艮；初震，初巽”，重排京房八宫如下：

1坤宫：坤，复，临，泰，大壮，夬，需，比；

5乾宫：乾，姤，遁，否，观，剥，晋，大有。

2兑宫：兑，困，萃，咸，蹇，谦，小过，归妹；

6艮宫：艮，贲，大畜，损，睽，履，中孚，渐。

3离宫：离，旅，鼎，未济，蒙，涣，讼，同人；

7坎宫：坎，节，屯，既济，革，丰，明夷，师。

4巽宫：巽，小畜，家人，益，无妄，噬嗑，颐，蛊；

8震宫：震，豫，解，恒，升，井，大过，随。

卫元嵩（生卒年不详）并未另创卦序，仅是重排京房伦理八宫之序，改为先列阴仪之宫，再列阳仪对宫。但是卫元嵩既不明白伏羲先天八卦的正确卦序，又未理解《归藏·初经》的正确宫序，故其宫序仍然错误，并未超越京房宫序。仅在不尊《周易》而宗《归藏》方面，承续了老聃开创的道家传统[25]。

京房伦理八宫在两汉之际影响渐大，成为“盖天说”的有力支柱，遭到力主“浑天说”的桓谭（约公元前40–后32年）反对。同时代的扬雄（前公元53–后18年），最初盲信“盖天说”，而与桓谭争论，结果被桓谭折服，于是放弃“盖天说”，改信“浑天说”，专撰《难盖天八事》一文。其书《法言》，又特地表彰制作第一具浑天仪的西汉落下闳。

扬雄明白“伏羲象数易”探索伏羲初始卦序并未成功，鉴于孟喜、京房各遭厄运，虑及《周易》卜筮新义及其“盖天说”难以撼动，于是另撰《太玄经》，以曲折方式证明伏羲六十四卦的历法初义及其“浑天说”。但是扬雄仍被孟喜、京房误导，《太玄经》的值日法，仍是错误对应天文岁实的小数，而非对应历法设置的整数；同时算法不密，只能值日364.5日，不合天文岁实的小数。

两汉之际的桓谭、扬雄力主“浑天说”，促使稍后的东汉张衡（公元78–139年）制作了正史记载的第二具浑天仪，伏羲学、黄帝学长期博弈的“浑盖之争”，仍在延续。

五、邵雍先天八宫，中断卦序探索

帛书、孟喜、京房以及“易纬”“古文易学”，共同抵达了“伏羲象数易”的第一个高峰，虽未复原伏羲初始卦序，但是日

益系统、影响渐大的“卦气说”,已把伏羲六十四卦的历法初义,普及为易学常识。三国魏人王弼鉴于“伏羲象数易”对“周易义理易”的官学权威构成了巨大威胁,于是大力倡导“得意忘象”。其实《易传·系辞》明言“八卦以象告”“立象以尽意”“观其象而玩其辞”,《周易》卦辞、爻辞之“意”,《易传》各篇之“意”,无不植根于每卦之“象”,所以王弼的“得意忘象”谬说,彻底违背易理,导致“周易义理易”只能脱离卦象、卦辞、爻辞,空言“名教纲常”,已与易学本源彻底脱钩。唐代却把扫象一空的王弼伪易学定为官方学说,导致两汉象数之书亡佚殆尽,“伏羲象数易”衰落数百年。

五代道士陈抟(公元871–989年)公布了得自神农族后裔彝族的“易四图”,重新激活“伏羲象数易”,到其第四代弟子北宋邵雍,抵达了“伏羲象数易”的第二个高峰。但是邵雍仍未复原伏羲初始卦序,只不过一千年来的象数学家,多把邵雍所排卦序,误视为伏羲初始卦序。

陈抟“易四图”,即龙图、先天图、河图数、洛书数,四者合称“龙图三变”。陈抟所传河图数、洛书数,后来蔚为大观,形成“伏羲象数易”的旁支“河图洛书易”,简称“图书易”,本书无暇涉及,我将在续著《青铜之道》中展开论述。陈抟所传龙图、先天图,全都得自四川彝族。

图11　彝族伏羲龙图　图12　彝族先天八卦图

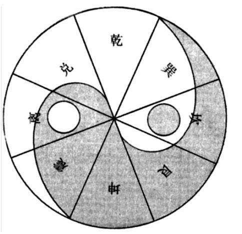

图13　陈抟先天图　图14　邵雍先天八卦图

陈抟先天图(图13),又称陈抟太极图,即“龙图第一变”,实为彝族伏羲龙图(图11)、彝族先天八卦图(图12)的叠加[26]:彝族伏羲龙图的龙身,即陈抟先天图之阴阳鱼的分界线。陈抟被“圣人则河图而画八卦”的传统谬说误导,于是用陈抟先天图分解出先天八卦的卦象。其实先天八卦并非由伏羲太极图生成,而是提取自伏羲初始卦序[27]。

由于陈抟先天图源于彝族先天八卦图,所以两者都是卦象冲圆心、卦名背圆心,只不过陈抟是用先天图的阴阳关系来标示卦象。卦象、卦名的方向相反,源于伏羲族卦图到黄帝族卦图的转变。

伏羲族卦图有两大特征:一是方位上北下南、左西右东,冬至坤卦居上为北,夏至乾卦居下为南。二是卦象冲圆心,即冲“天心”北极天枢。如果写上卦名,方向必须与卦象一致,比如乾卦居下为南,卦象冲圆心,卦名也冲圆心,“乾”字恰好正写。

由于黄帝族以乾卦对应人君,人君必须居上为尊,所以黄帝族卦图的方位,改成了上南下北、左东右西,夏至乾卦居上为南,冬至坤卦居下为北。此即《易传·系辞》所言“天尊地卑,乾坤定矣”,《易传·说卦》所言“天地定位”。黄帝族又以北极对

应天帝，北斗对应人君，所以北斗是北极之子，人君是天帝之子，即“天子”。天上群星拱卫北极“天帝”，是人间群臣拱卫人君“天子”的终极依据，所以卦象冲圆心不能改变。但是乾卦居上为南，对应人君，卦名如果也冲圆心，“乾”字就要倒写，有失人君威严，于是乾卦卦名改为背圆心而正写，其他卦名随之统一改为背圆心。黄帝族的卦图，就这样变成了卦象冲圆心，卦名背圆心。

神农族后裔彝族居于中原之外，但在夏商周三代处于文化弱势，受到中央王朝强势文化、高位文化的不断影响，所以彝族先天八卦图的上下方位、卦象方向、卦名方向，也变成与黄帝族卦图一样的上南下北、左东右西，卦象冲圆心，卦名背圆心。

六爻卦和三爻卦，均有卦象互倒的对卦，为免混淆，无论是上古伏羲族用于历法初义，还是中古黄帝族用于卜筮新义，都必须标明卦象方向，方法有二。一是上古伏羲族的方法，其时文字体系尚未成熟，所以用山形圭影 ∧ 为阴爻，山顶为上，山脚为下。二是中古黄帝族的方法，其时文字体系已经成熟，所以用卦名方向标明卦象方向，只不过黄帝族卦图根据“天尊地卑，乾坤定矣”的“盖天说”，卦名方向与卦象方向恰好相反，而这有利于最高知识的神秘化、独占化，局外人难以明白。

中原的部分卦图，为了避免卦名、卦象方向相反的尴尬和误导，仍然沿用伏羲族的古法，不写卦名，仅以阴爻 ∧ 标示卦象方向。比如清华简《筮法》所载战国后天八卦变化图（图15）。

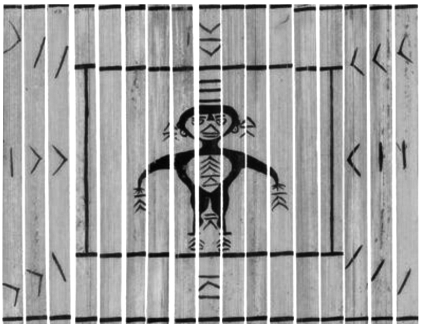

图15　战国后天八卦变化图（清华简《筮法》）

无论陈抟是否理解彝族先天八卦图为何卦象冲圆心、卦名背圆心，至少陈抟先天图忠实于彝族先天八卦图，保留了卦象冲圆心、卦名背圆心。

陈抟第二代弟子北宋的李溉，不明白陈抟先天图为何卦象冲圆心、卦名背圆心，于是予以统一，画出了卦象、卦名均冲圆心的孟喜十二月卦图（图5）、孟喜六日七分图（图8）。这是明白圆心即天心的正确改动，合于伏羲族卦图。

陈抟第四代弟子北宋的邵雍（公元1011–1077年）[28]，也不明白陈抟先天图为何卦象冲圆心、卦名背圆心，于是予以统一，画出了卦象、卦名均背圆心的邵雍先天八卦图（图14）。这是不明白圆心对应天心的错误改动。千年以来的无数卦图，均承邵雍之误。

邵雍曾言：“‘天地定位’一节，明伏羲八卦也。”[29]导致很多学者误以为邵雍先天八卦图得自《易传·说卦》“天地定位”四句。其实《易传·说卦》“天地定位”四句是错误的先天八卦伦理卦序，任何人都不可能从中悟出正确的先天八卦历法卦序。

上文已言，邵雍先天八卦图的源头是陈抟先天图，陈抟先天图的源头是彝

族伏羲龙图、彝族先天八卦图，彝族先天八卦图的源头是伏羲先天八卦图。以下辨析邵雍先天八卦图与伏羲先天八卦图的异同。

伏羲先天八卦图是神农归藏历的阴阳历换算尺，全图顺时针旋转，始于“正月建寅”的1震☳立春。其序如下：

1震☳立春，2离☲春分，3兑☱立夏，4乾☰夏至；

5巽☴立秋，6坎☵秋分，7艮☶立冬，8坤☷冬至。

邵雍先天八卦图虽有卦象、卦名背圆心的错误，但是图中八卦之序，仍然承袭彝族先天八卦图和陈抟先天图，正确无误。然而圆图不标数字，循环无端，其序难明。而邵雍不明白先天八卦是始于1震☳立春的阴阳历换算尺，又被《周易》首乾次坤、《易传》“乾为天，坤为地”“天尊地卑，乾坤定矣”误导，于是把圆图八卦之序，转换为文字八卦之序，改成了阳仪四卦逆时针，阴仪四卦顺时针（图14）。其序如下：

阳仪四卦逆时针:1乾☰,2兑☱,3离☲,4震☳；

阴仪四卦顺时针:5巽☴,6坎☵,7艮☶,8坤☷。

邵雍首先按照邵雍先天八卦的错误卦序，画出了小直图，即“先天八卦次序图”（图16）。

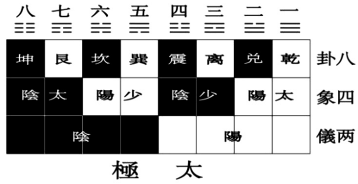

图16 邵雍先天八卦次序图

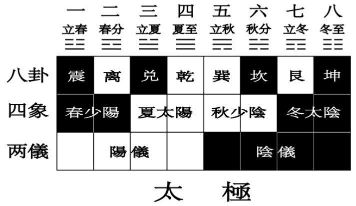

图17 伏羲先天八卦次序图

邵雍小直图是对《易传·系辞》“太极生两仪，两仪生四象，四象生八卦”的演绎：

太极，分阴阳而加倍，生成一爻两仪，即阳爻⚊，阴爻⚋。

继续分阴阳而加倍，生成二爻四象，即太阳⚌、少阴⚍、少阳⚎、太阴⚏。

继续分阴阳而加倍，生出三爻八卦，即图中的黑白卦象。

这是邵雍受其推崇的扬雄《太玄经》三进制启发，拟想出来的象数二进制“加一倍法”[30]，是邵雍“先天易学”的起点，也是其象数成就、象数错误的根源。

邵雍不明白伏羲先天八卦对应历法八节，用于换算阴阳历，也不明白二爻四卦对应“春少阳，夏太阳，秋少阴，冬太阴”（图17），却被《易传·说卦》“坎中男，离中女；艮少男，兑少女”误导，把少阳⚍误标为“少阴”，把少阴⚎误标为“少阳”。其实上半年阳仪只能分为“少阳”“太阳”，不可能分出“少阴”；下半年阴仪只能分为“少阴”“太阴”，不可能分出“少阳”。

邵雍进而根据小直图的“加一倍法”，画出了大直图，即“先天六十四卦次序图”（图18）[31]。邵雍大直图把“加一倍法”贯彻到底：三爻八卦继续分阴阳而加倍，生成四爻十六卦；进而，生成五爻三十二卦；生成六爻六十四卦。

邵雍不明白六爻卦“七集六阶”是伏羲连山历“七山六谷”的象数化，而被“伏羲

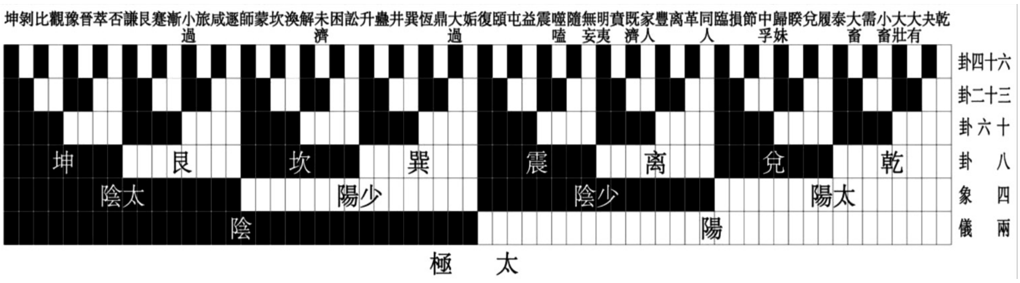

图18　邵雍先天六十四卦次序图

画八卦,文王叠为六十四卦”的传统谬说误导,以为三爻卦先于六爻卦,又被“圣人则河图而画八卦”的传统谬说与陈抟先天图误导,以为伏羲先画太极图,再分出两仪、四象、八卦、六十四卦。

邵雍也未看出两说不能兼容:如果伏羲已用“加一倍法”生出八卦、六十四卦,那么文王何必再把八卦叠为六十四卦?

邵雍认为其所拟想的“加一倍法”,足以贯通太极、两仪、四象、八卦、六十四卦,于是视为“伏羲画卦”“伏羲布卦”的初义;进而把大直图化为“先天八宫方圆图”,即“先天六十四卦方圆图”(图19):上南下北,左东右西,卦象、卦名均背圆心。

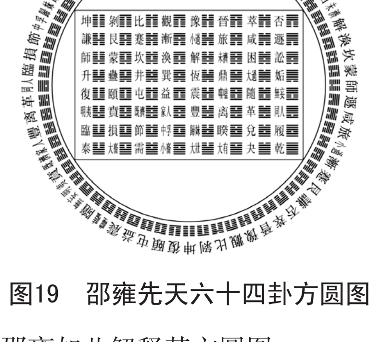

图19　邵雍先天六十四卦方圆图

邵雍如此解释其方圆图:

圆者为天,方者为地;天地之理,皆在是矣[32]。

足证邵雍八宫与帛书八宫、京房八宫一样,同样植根于“天圆地方”的黄帝族“盖天说”。邵雍的分卦值日法,沿袭荒谬的京房“六日七分法”,仍然错误对应天文岁实的小数,不对应历法设置的整数。

邵雍方图,是把邵雍大直图从右至左分为1乾宫至8坤宫的八宫,再从下至上相叠。每宫8卦的下卦,均为宫卦。每宫8卦的上卦,即为从右至左、1乾☰至8坤☷的邵雍先天八卦错误卦序(表6)。

至此产生一疑:既然邵雍先天八卦圆图、先天六十四卦圆图都是按照“天尊地卑,乾尊坤卑”,画成乾䷀在上、坤䷁在下;邵雍小直图、大直图也是按照“天尊地卑,乾尊坤卑”,排成从右至左、从乾至坤的1乾☰至8坤☷、1乾䷀至64坤䷁;那么邵雍方图的八宫宫序,为何变成坤宫在上、乾宫在下的8坤☷至1乾☰?邵雍方图的六十四卦卦序,为何变成左上64坤䷁至右下1乾䷀?也就是说,两者为何互逆?

因为《系辞》所言“太极原理”的逻辑先后,原本与“伏羲布卦”的事实先后互逆[33];所以植根于《系辞》“太极原理”的“邵雍象数”,也与“伏羲象数”互逆;所以邵雍二进制“加一倍法”,实为逆二进制。其证如下。

邵雍小直图的先天八卦卦序,是从1乾☰→8坤☷(图16)。但是转换为邵雍先

表6 邵雍先天八宫上下构成

8坤宫（冬至）	上 下	8坤☷ 8坤☷	7艮☶ 8坤☷	6坎☵ 8坤☷	5巽☴ 8坤☷	4震☳ 8坤☷	3离☲ 8坤☷	2兑☱ 8坤☷	1乾☰ 8坤☷
7艮宫（立冬）	上 下	8坤☷ 7艮☶	7艮☶ 7艮☶	6坎☵ 7艮☶	5巽☴ 7艮☶	4震☳ 7艮☶	3离☲ 7艮☶	2兑☱ 7艮☶	1乾☰ 7艮☶
6坎宫（秋分）	上 下	8坤☷ 6坎☵	7艮☶ 6坎☵	6坎☵ 6坎☵	5巽☴ 6坎☵	4震☳ 6坎☵	3离☲ 6坎☵	2兑☱ 6坎☵	1乾☰ 6坎☵
5巽宫（立秋）	上 下	8坤☷ 5巽☴	7艮☶ 5巽☴	6坎☵ 5巽☴	5巽☴ 5巽☴	4震☳ 5巽☴	3离☲ 5巽☴	2兑☱ 5巽☴	1乾☰ 5巽☴
4震宫（立春）	上 下	8坤☷ 4震☳	7艮☶ 4震☳	6坎☵ 4震☳	5巽☴ 4震☳	4震☳ 4震☳	3离☲ 4震☳	2兑☱ 4震☳	1乾☰ 4震☳
3离宫（春分）	上 下	8坤☷ 3离☲	7艮☶ 3离☲	6坎☵ 3离☲	5巽☴ 3离☲	4震☳ 3离☲	3离☲ 3离☲	2兑☱ 3离☲	1乾☰ 3离☲
2兑宫（立夏）	上 下	8坤☷ 2兑☱	7艮☶ 2兑☱	6坎☵ 2兑☱	5巽☴ 2兑☱	4震☳ 2兑☱	3离☲ 2兑☱	2兑☱ 2兑☱	1乾☰ 2兑☱
1乾宫（夏至）	上 下	8坤☷ 1乾☰	7艮☶ 1乾☰	6坎☵ 1乾☰	5巽☴ 1乾☰	4震☳ 1乾☰	3离☲ 1乾☰	2兑☱ 1乾☰	1乾☰ 1乾☰

天八卦卦数，却是坤☷0→乾☰7（表8）。两者互逆。

邵雍大直图的先天六十四卦卦序，是1乾䷀→64坤䷁（图18）。但是转换为邵雍先天六十四卦卦数，却是坤☷0→乾☰63（表7）。两者互逆。

邵雍方图的先天六十四卦卦序（图19），是64坤䷁↖1乾䷀。但是转换为邵雍逆二进制的先天六十四卦卦数，却是坤☷0↘乾☰63（表7）。两者互逆。

邵雍圆图的先天六十四卦卦序——

阳仪32卦逆时针：1乾↙32复；

阴仪32卦顺时针：33姤↘64坤。

但是转换为邵雍逆二进制的先天六十四卦卦数，却是——

阳仪32卦顺时针：复32↖乾63；

阴仪32卦逆时针：坤0↗姤31。

两者仍然互逆。

由此可见，贯穿于邵雍小直图、大直图、方图、圆图的邵雍"加一倍法"，均为逆二进制。邵雍"加一倍法"之所以是逆二进制，根本原因是盲从"黄帝义理易"的尊"乾"，小直图、大直图、方图、圆图的卦序，不得不以乾为首，全都始于1乾☰、1乾䷀，终于8坤☷、64坤䷁。然而邵雍为了符合"伏羲象数易"的历"数"，小直图、大直图、方图、圆图的"加一倍法"卦数，又不得不从冬至起计，于是全都始于坤☷0、坤䷁0，终于乾☰7、乾䷀63。正因邵雍"加一倍法"意欲调和无法调和的两种逻辑，不得不成为逆二进制。

由于邵雍"加一倍法"是逆二进制，所以把卦象转换为二进制数列之时，不得不予以逆转换。即把三爻卦从下至上的三爻，六爻卦从下至上的六爻，全都转换为从左至右的二进制数列。比如三爻震☳，转换为二进制数列，正转换是001（＝十进制1），邵雍却逆转换为100（＝十进制4）。

表7　邵雍逆二进制方图卦数

坤宫	0坤䷁ 00000 0=0	1剥䷖ 00000 1=1	2比䷇ 00001 0=2	3观䷓ 00001 1=3	4豫䷏ 00010 0=4	5晋䷢ 00010 1=5	6萃䷬ 00011 0=6	7否䷋ 00011 1=7
艮宫	8谦䷎ 00100 0=8	9艮䷳ 00100 1=9	10蹇䷦ 00101 0=10	11渐䷴ 00101 1=11	12小过䷽ 00110 0=12	13旅䷷ 00110 1=13	14咸䷞ 00111 0=14	15遁䷠ 00111 1=15
坎宫	16师䷆ 01000 0=16	17蒙䷃ 01000 1=17	18坎䷜ 01001 0=18	19涣䷺ 01001 1=19	20解䷧ 01010 0=20	21未济䷿ 01010 1=21	22困䷮ 01011 0=22	23讼䷅ 01011 1=23
巽宫	24升䷭ 01100 0=24	25蛊䷑ 01100 1=25	26井䷯ 01101 0=26	27巽䷸ 01101 1=27	28恒䷟ 01110 0=28	29鼎䷱ 01110 1=29	30大过䷛ 01111 0=30	31姤䷫ 01111 1=31
震宫	32复䷗ 10000 0=32	33颐䷚ 10000 1=33	34屯䷂ 10001 0=34	35益䷩ 10001 1=35	36震䷲ 10010 0=36	37噬嗑䷔ 10010 1=37	38随䷐ 10011 0=38	39无妄䷘ 10011 1=39
离宫	40明夷䷣ 10100 0=40	41贲䷕ 10100 1=41	42既济䷾ 10101 0=42	43家人䷤ 10101 1=43	44丰䷶ 10110 0=44	45离䷝ 10110 1=45	46革䷰ 10111 0=46	47同人䷌ 10111 1=47
兑宫	48临䷒ 11000 0=48	49损䷨ 11000 1=49	50节䷻ 11001 0=50	51中孚䷼ 11001 1=51	52归妹䷵ 11010 0=52	53睽䷥ 11010 1=53	54兑䷹ 11011 0=54	55履䷉ 11011 1=55
乾宫	56泰䷊ 11100 0=56	57大畜䷙ 11100 1=57	58需䷄ 11101 0=58	59小畜䷈ 11101 1=59	60大壮䷡ 11110 0=60	61大有䷍ 11110 1=61	62夬䷪ 11111 0=62	63乾䷀ 11111 1=63

再如六爻复䷗,转换为二进制数列,正转换是000001（＝十进制1）,邵雍却逆转换为100000(＝十进制32)。

从伏羲画卦到伏羲布卦的上古四千年,从《连山》《归藏》到《周易》的中古两千年,以及秦汉至今的两千年,从下至上的数爻方向,八千年来从未改变。如果伏羲画卦、布卦的初义确为二进制,那么从下至上的数爻方向,必是卦数的进位方向;而二进制数列的进位方向是从右至左,因此从下至上的六爻,只能转换为从右至左的正二进制数列,不能转换为从左至右的逆二进制数列。

邵雍的逆转换,证明“加一倍法”(二进制）并非伏羲六十四卦的初义。北宋以降千年,中外无数学者误以为邵雍“加一倍法”既符合伏羲画卦初义,又符合莱布尼茨二进制,实为双重误会。

且看发明二进制的莱布尼茨,对邵雍“加一倍法”的误会。1689年,法国来华传教士白晋（公元1656–1730年）致信远在德国的莱布尼茨,告知“中国最古老的著作之一《易经》里记载着中华帝国的奠基人伏羲氏”创造的阴爻、阳爻两种符号,分别代表0和1,相当于莱氏1679年发明的二进制。莱布尼茨欣喜若狂,要求白晋告知详情[34]。1701年,白晋把邵雍小直图、大直图、方圆图寄给莱布尼茨。莱布尼茨立刻看出图中一目了然的“加一倍法”,类似于自己发明的二进制,但是不知其为邵雍发明,于是误以为自己与四千年前的“伏羲氏”殊途同归。其实莱氏的正转换,

与邵雍的逆转换相反（表8）。

表8　先天八卦转换正逆二进制卦数

数爻方向↑	邵雍逆转换→	莱氏正转换←
1乾☰↑	→111=7←	111←=7←
2兑☱↑	→110=6←	011←=3←
3离☲↑	→101=5←	101←=5←
4震☳↑	→100=4←	001←=1←
5巽☴↑	→011=3←	110←=6←
6坎☵↑	→010=2←	010←=2←
7艮☶↑	→001=1←	100←=4←
8坤☷↑	→000=0←	000←=0←

表8显示，邵雍先把先天八卦从下至上的三爻，转换为从左至右进位的逆二进制卦数，再转换为从右至左进位的正十进制卦数。两次转换的进位方向相反，已经自证其非。如果伏羲六十四卦的初义确是逆二进制，那就只能对应逆十进制，不能对应正十进制。

邵雍小直图的8个卦数，只有按照邵雍的矛盾逻辑，先转换为逆二进制，再转换为正十进制，才是有序的。如果逻辑统一地先转换为逆二进制，再转换为逆十进制，就是无序的。如果按照莱氏的统一逻辑，先转换为正二进制，再转换为正十进制，仍是无序的。

同样，邵雍大直图的64个卦数，也只有按照邵雍的矛盾逻辑，先转换为逆二进制，再转换为正十进制，才是有序的。如果按照莱氏的统一逻辑，进行两次正转换，也是无序的。

可见伏羲六十四卦不可能是逆二进制，邵雍逆二进制六十四卦卦序不可能是伏羲初始卦序。

现在要问的是，伏羲六十四卦是不是正二进制？我画了六十四卦正二进制次序图（图20），与邵雍六十四卦逆二进制次序图（图18），进行对比。正二进制次序图从下至上的六爻，全都可以转换为从右至左进位的正二进制、正十进制。比如1复䷗从下至上的六爻，先转换为从右至左进位的正二进制000001，再转换为从右至左进位的正十进制1。两次转换的逻辑统一。然而邵雍却是先转换为从左至右进位的逆二进制100000，再转换为从右至左进位的正十进制32。两次转换的逻辑矛盾。

除此之外，正二进制次序图的少阳⚎、少阴⚍（图17），卦象皆正。而邵雍逆二进制次序图的少阳⚍、少阴⚎（图16），卦象皆逆。所以伏羲六十四卦如果确是二进制，则不可能是邵雍的逆二进制，只可能是正二进制。

伏羲六十四卦转换为正二进制，逻辑自恰，卦象、卦数可以互相换算，两者全等。转换为邵雍逆二进制，逻辑矛盾，卦象与卦数不能互相换算，两者互逆。

正二进制六十四卦次序图（图20），转换成正二进制八宫（表9），与邵雍逆二进制八宫比较。

正二进制八宫的卦象构成，是上卦不变下卦变，符合伏羲卦象从下向上数、从下向上变的固有规定。

帛书八宫的卦象构成，也是上卦不变下卦变。京房八宫的卦象构成，至少每宫前六卦是从下向上逐爻渐变。两者均未违背伏羲卦象从下向上数、从下向上变的固有规定。

然而邵雍小直图、大直图、方圆图，为了符合其逆二进制，卦象构成却是下卦不

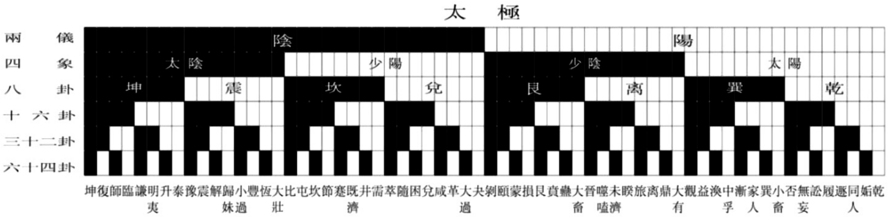

图20 张远山正二进制六十四卦次序图

表9 张远山正二进制八宫上下构成

0坤宫 (冬至)	上 下	0坤☷ 0坤☷	0坤☷ 1震☳	0坤☷ 2坎☵	0坤☷ 3兑☱	0坤☷ 4艮☶	0坤☷ 5离☲	0坤☷ 6巽☴	0坤☷ 7乾☰
1震宫 (立春)	上 下	1震☳ 0坤☷	1震☳ 1震☳	1震☳ 2坎☵	1震☳ 3兑☱	1震☳ 4艮☶	1震☳ 5离☲	1震☳ 6巽☴	1震☳ 7乾☰
2坎宫 (秋分)	上 下	2坎☵ 0坤☷	2坎☵ 1震☳	2坎☵ 2坎☵	2坎☵ 3兑☱	2坎☵ 4艮☶	2坎☵ 5离☲	2坎☵ 6巽☴	2坎☵ 7乾☰
3兑宫 (立夏)	上 下	3兑☱ 0坤☷	3兑☱ 1震☳	3兑☱ 2坎☵	3兑☱ 3兑☱	3兑☱ 4艮☶	3兑☱ 5离☲	3兑☱ 6巽☴	3兑☱ 7乾☰
4艮宫 (立冬)	上 下	4艮☶ 0坤☷	4艮☶ 1震☳	4艮☶ 2坎☵	4艮☶ 3兑☱	4艮☶ 4艮☶	4艮☶ 5离☲	4艮☶ 6巽☴	4艮☶ 7乾☰
5离宫 (春分)	上 下	5离☲ 0坤☷	5离☲ 1震☳	5离☲ 2坎☵	5离☲ 3兑☱	5离☲ 4艮☶	5离☲ 5离☲	5离☲ 6巽☴	5离☲ 7乾☰
6巽宫 (立秋)	上 下	6巽☴ 0坤☷	6巽☴ 1震☳	6巽☴ 2坎☵	6巽☴ 3兑☱	6巽☴ 4艮☶	6巽☴ 5离☲	6巽☴ 6巽☴	6巽☴ 7乾☰
7乾宫 (夏至)	上 下	7乾☰ 0坤☷	7乾☰ 1震☳	7乾☰ 2坎☵	7乾☰ 3兑☱	7乾☰ 4艮☶	7乾☰ 5离☲	7乾☰ 6巽☴	7乾☰ 7乾☰

变上卦变，违背了伏羲卦象从下向上数、从下向上变的固有规定。

把正二进制次序图（图20）分为0坤宫至7乾宫的八宫，再从上至下相叠，就是井然有序的正二进制方图卦数（表10）。正二进制方图的卦序数、正二进制数、正十进制数，与邵雍逆二进制方图（表7）的卦序数、逆二进制数、正十进制数，全同。差别仅是两者的二进制转换，一正一逆。

两者的卦象、卦名，有8卦相同，即0坤、12小过、18坎、30大过、33颐、45离、51中孚、63乾，因为没有对卦，卦象正反相同，所以正转换、逆转换一样。

两者的卦象、卦名，有28对56卦，互为对卦。比如正二进制1复䷗↑（000001←=1←），逆二进制1剥䷖↑（→000001=1←），互为对卦。正二进制32剥䷖↑（100000←=32←），逆二进制32复䷗↑（→100000=32←），互为对卦。

所以我的正二进制方图，可以视为邵雍逆二进制方图的勘误表。只要把邵雍逆二进制方图的28组56卦，按照勘误表（表11）互换卦象、卦名，就能变成我的正二进制方图（表10）。

邵雍逆二进制圆图（图19），共有三误：一是上南下北、左东右西。这是黄帝

表10 张远山正二进制方图卦数

坤宫	0坤䷁ 00000 0＝0	1复䷗ 00000 1＝1	2师䷆ 00001 0＝2	3临䷒ 00001 1＝3	4谦䷎ 00010 0＝4	5明夷䷣ 00010 1＝5	6升䷭ 00011 0＝6	7泰䷊ 00011 1＝7
震宫	8豫䷏ 00100 0＝8	9震䷲ 00100 1＝9	10解䷧ 00101 0＝10	11归妹䷵ 00101 1＝11	12小过䷽ 00110 0＝12	13丰䷶ 00110 1＝13	14恒䷟ 00111 0＝14	15大壮䷡ 00111 1＝15
坎宫	16比䷇ 01000 0＝16	17屯䷂ 01000 1＝17	18坎䷜ 01001 0＝18	19节䷻ 01001 1＝19	20蹇䷦ 01010 0＝20	21既济䷾ 01010 1＝21	22井䷯ 01011 0＝22	23需䷄ 01011 1＝23
兑宫	24萃䷬ 01100 0＝24	25随䷐ 01100 1＝25	26困䷮ 01101 0＝26	27兑䷹ 01101 1＝27	28咸䷞ 01110 0＝28	29革䷰ 01110 1＝29	30大过䷛ 01111 0＝30	31夬䷪ 01111 1＝31
艮宫	32剥䷖ 10000 0＝32	33颐䷚ 10000 1＝33	34蒙䷃ 10001 0＝34	35损䷨ 10001 1＝35	36艮䷳ 10010 0＝36	37贲䷕ 10010 1＝37	38蛊䷑ 10011 0＝38	39大畜䷙ 10011 1＝39
离宫	40晋䷢ 10100 0＝40	41噬嗑䷔ 10100 1＝41	42未济䷿ 10101 0＝42	43睽䷥ 10101 1＝43	44旅䷷ 10110 0＝44	45离䷝ 10110 1＝45	46鼎䷱ 10111 0＝46	47大有䷍ 10111 1＝47
巽宫	48观䷓ 11000 0＝48	49益䷩ 11000 1＝49	50涣䷺ 11001 0＝50	51中孚䷼ 11001 1＝51	52渐䷴ 11010 0＝52	53家人䷤ 11010 1＝53	54巽䷸ 11011 0＝54	55小畜䷈ 11011 1＝55
乾宫	56否䷋ 11100 0＝56	57无妄䷘ 11100 1＝57	58讼䷅ 11101 0＝58	59履䷉ 11101 1＝59	60遁䷠ 11110 0＝60	61同人䷌ 11110 1＝61	62姤䷫ 11111 0＝62	63乾䷀ 11111 1＝63

族卦图的方位，而非伏羲族卦图的方位。二是卦象、卦名均背圆心。伏羲族卦图，卦象、卦名均冲圆心。黄帝族卦图，则是卦象冲圆心，卦名背圆心。三是逆二进制。所以圆图右半，坤0至姤31，从下至上逆时针排列。圆图左半，复32至乾63，从下至上顺时针排列。

纠正邵雍圆图的三误，先改为上北下南、左西右东，再把卦象、卦名改为冲圆心，最后按照方图勘误表互换28组56卦的卦象、卦名。那么逆二进制的邵雍先天六十四卦方圆图（图19），就能系统纠正，变成正二进制方圆图（图21）。

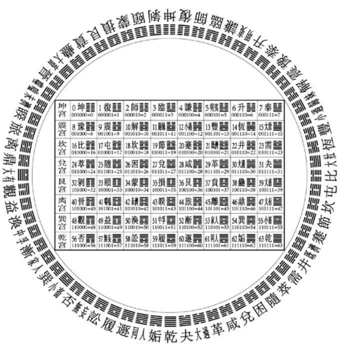

图21 张远山正二进制六十四卦方圆图

伏羲六十四卦有两组四卦，卦名相同，仅分小大，即小畜䷈、大畜䷙ 和小过䷽、大过䷛，是检验二进制转换之正逆的重要证据。

邵雍采用逆二进制转换，结果是：先

表11　邵雍逆二进制方图勘误表

1剥䷖⇆32 复䷗	9艮䷳⇆36 震䷲	19涣䷺⇆50 节䷻	31姤䷫⇆62 夬䷪
2比䷇⇆16 师䷆	10蹇䷦⇆20 解䷧	21未济䷿⇆42 既济䷾	35益䷩⇆49 损䷨
3观䷓⇆48 临䷒	11渐䷴⇆52 归妹䷵	22困䷮⇆26 井䷯	37噬嗑䷔⇆41 贲䷕
4豫䷏⇆8 谦䷎	13旅䷷⇆44 丰䷶	23讼䷅⇆58 需䷄	39无妄䷘⇆57 大畜䷙
5晋䷢⇆40 明夷䷣	14咸䷞⇆28 恒䷟	25蛊䷑⇆38 随䷐	43家人䷤⇆53 睽䷥
6萃䷬⇆24 升䷭	15遁䷠⇆60 大壮䷡	27巽䷸⇆54 兑䷹	47同人䷌⇆61 大有䷍
7否䷋⇆56 泰䷊	17蒙䷃⇆34 屯䷂	29鼎䷱⇆46 革䷰	55履䷉⇆59 小畜䷈

大畜䷙，后小畜䷈；先大过䷛，后小过䷽。全都先大后小，逆于伏羲卦名之序，悖于一年气候历法。

我采用正二进制转换，结果是：先小畜䷈，后大畜䷙；先小过䷽，后大过䷛。全都先小后大，合于伏羲卦名之序，合于一年气候历法。

邵雍逆二进制卦序，卦象、卦数不能互相换算，逻辑矛盾，证明伏羲画卦、布卦的初义不可能是逆二进制，证明邵雍卦序不可能是伏羲初始卦序。

但是，正二进制卦序尽管卦象、卦数可以互相换算，逻辑圆融，仍然不能证明伏羲画卦、布卦的初义是正二进制，仍然不能证明正二进制卦序是伏羲初始卦序。因为正、逆二进制卦序，都不具有伏羲初始卦序固有的精确天文功能和精确历法功能。

伏羲先天八卦的卦象，原本精确对应历法八节的日照数值。然而正、逆二进制转换所得的卦数，全都不能与之精确对应。

表12　正逆二进制卦数均不对应日照数值

两仪	八卦八节	邵雍逆转换	莱氏正转换
阳仪	1震☳↑ 立春	→100＝4←	001←＝1←
	2离☲↑ 春分	→101＝5←	101←＝5←
	3兑☱↑ 立夏	→110＝6←	011←＝3←
	4乾☰↑ 夏至	→111＝7←	111←＝7←
阴仪	5巽☴↑ 立秋	→011＝3←	110←＝6←
	6坎☵↑ 秋分	→010＝2←	010←＝2←
	7艮☶↑ 立冬	→001＝1←	100←＝4←
	8坤☷↑ 冬至	→000＝0←	000←＝0←

先天八卦的邵雍逆二进制卦数，如果视为日照强弱的数值，表面上可以对应历法八节日照强弱的有序变化：上半年日照强度有序递增，立春4阶，春分5阶，立夏6阶，夏至7阶；下半年日照强度有序递减，立秋3阶，秋分2阶，立冬1阶，冬至0阶。

实际上经不起推敲，比如太阳于春分、秋分抵达赤道上空，日照强度相等，不可能春分5阶、秋分2阶。先天八卦的莱氏正二进制卦数，更加无序，完全不能对应历法八节日照强弱的有序变化。伏羲六十四卦的卦象，原本精确对应太阳北归南藏和圭影南缩北伸。然而转换所得的正、逆二进制卦数，全都不能与之精确对应。

先看邵雍逆二进制的六十四卦圆图（图19）：阳仪复32进至乾63，表面上可以对应冬至到夏至的太阳北归而日照渐强。阴仪姤31退至坤0，表面上可以对应夏至到冬至的太阳南藏而日照渐弱。实际上经不起推敲，比如冬至前后的日照强弱，仅有微弱差异，不可能冬至坤为0阶，冬至后之复激增为32阶。夏至前后的日照强弱，同样仅有微弱差异，不可能夏至乾为63阶，夏至后之姤骤减为31阶。冬至后之复的日照强度32阶，高于夏至后之姤的日照强度31阶，更无可能。

再看正二进制的六十四卦圆图（图21）：阳仪坤0进至夬31，表面上可以对应冬至到夏至的太阳北归而日照渐强。阴仪乾63退至剥32，表面上可以对应夏至到冬至的太阳南藏而日照渐弱。且有胜过邵雍逆二进制圆图之处，比如冬至坤0，可与冬至后之复1衔接；夏至乾63，可与夏至后之姤62衔接。实际上仍然经不起推敲，因为冬至坤0，与冬至前之剥32，无法衔接；夏至乾63，与夏至前之夬31，无法衔接。冬至前之剥的日照强度32阶，高于夏至前之夬的日照强度31阶，也无可能。

综合以上的正逆二进制比较、辨析，可得三条结论。其一，邵雍的逆二进制卦数，莱布尼茨的正二进制卦数，全都不能精确对应天象、历数。其二，正、逆二进制卦数，全都不合伏羲画卦、伏羲布卦的历法初义。其三，邵雍的逆二进制六十四卦卦序，我的正二进制六十四卦卦序，均非伏羲六十四卦的初始卦序。

莱布尼茨在其所撰《论中国哲学》中宣称：

我和尊敬的白晋神父发现了这个帝国的奠基人伏羲氏的符号的最正确意义……这恰恰是二进制算术。这种算术是这些伟大的创造者们（远山按：指伏羲氏、周文王、周公、孔子）所掌握，而在几千年之后由我发现的……但是这个算术完全失传了，后世中国人只好胡乱猜测，人们看不出真正意思的时候就会这样做[35]。

这是莱布尼茨被白晋误导之后（白晋则被邵雍、朱熹误导），所做的错误论断。

如果二进制是伏羲画卦、伏羲布卦的初义，且为伏羲氏、周文王、周公、孔子所掌握，那么二进制必然会在八千年来的中国历史、中国文化、中国天文、中国历法、中国数学等领域，留下无数烙印，不可能全无踪影。实际上根据陶寺太极台测墙的观测，而记录天文数据，根据天文观测数据，而编制神农归藏历，全都使用十进制：记录太阳位移数据，计算太阳历，全都使用十天干；记录月亮盈亏数据，换算太阴历，全都使用十数字[36]。

伏羲画卦、伏羲布卦的历法初义失传以后，后世中国人确如莱氏所言，只能"胡乱猜测，人们看不出真正意思的时候就会这样做"，包括邵雍和莱氏。

伏羲初始卦序的某些局部，确实暗

合于正二进制，比如阳仪始于1复（＝正二进制1），止于32乾（＝正二进制63），阴仪始于33姤（＝正二进制62），止于64坤（＝正二进制0）。然而这种局部暗合，仅仅因为伏羲初始卦序、正二进制全都符合具有科学规律的天道。伏羲初始卦序，遵循的并非正二进制，而是爻动原理。爻动原理，正是伏羲族对历法天道的科学提炼和科学运用。

伏羲六十四卦、伏羲先天八卦之所以可以按照正、逆二进制予以"逻辑完美"的有序排列，不是因为符合伏羲历法初义，而是因为二进制潜在于伏羲卦象之中。伏羲六十四卦，是穷尽六爻之阴阳排列的逻辑全集，必然可与二进制的六十四数逐一对应。伏羲先天八卦，是穷尽三爻之阴阳排列的逻辑全集，必然可与二进制的八数逐一对应。

近代科学的"数理逻辑"决定了，可用任意两种代码，替换阳爻、阴爻，仍与二进制数逐一对应。然而上古的"阴阳本质"决定了，二进制代码1、0或任何其他代码，都不能替换阳爻、阴爻。因为阳爻、阴爻源于伏羲连山历的连山纹，是"伏羲画卦"创造其形式，"伏羲布卦"赋予其意义，全球范围独一无二的天文历法符号。

伏羲卦象的天文历法起源和天文历法内涵，无法用二进制猜测予以精确解释，却会因二进制猜测而全部泯灭。比如——伏羲六十四卦始于六爻复䷗，对应冬至后一日太阳北归的阳复之始，属于阴阳合历的太阳历本质。伏羲先天八卦始于三爻震☳，对应冬至后四十六日的立春，属于阴阳合历的太阴历表象。伏羲一年四象始于二爻少阳⚎，对应阴阳合历的太阴历春季。伏羲两仪图始于阳爻⚊，对应太阳历上半年。以上四种卦象、爻象，原本各有精确不移的天文历法内涵，一旦转换为正二进制（逆二进制不论），复䷗＝000001，震☳＝001，少阳⚎＝01，阳爻⚊＝1，全都等于十进制1，不再具有精确不移的天文历法内涵，所有阴爻及其数量都失去了原有意义。

如果伏羲画卦、布卦的初义是二进制，那么0只能写成⚋（0），不能写成⚏（00）、☷（000）、䷁（000000）；1只能写成⚊（1），不能写成⚎（01）、☳（001）、䷗（000001）；更无必要为数值相同的不同写法各取不同卦名。因此，"伏羲画卦""伏羲布卦"的初义，既不可能是转换正确的莱氏正二进制，更不可能是转换错误的邵雍逆二进制。

伏羲六十四卦是有限封闭的循环符号体系，可以直接对应天象、圭影、历法、日照、气候的永恒循环。然而二进制数列（或十进制数列）却是无限开放的不循环符号体系，不能直接对应天象、圭影、历法、日照、气候的永恒循环。把伏羲六十四卦转换为二进制，遮蔽了"阴阳本质""象数二义""爻动原理""太极原理"等极其丰富的天文历法内涵。所以邵雍的"加一倍法"猜测，尽管极富天才，却非"伏羲画卦""伏羲布卦"的初义，不能提高伏羲六十四卦的价值，只能贬低伏羲六十四卦的价值。

由于中外无数学者都把邵雍逆二进制卦序误视为伏羲初始卦序，因此邵雍逆二进制卦序中断了伏羲卦序探索史，导致邵雍以后一千年内，再也无人继续探索伏羲初始卦序。

六、朱熹后天八宫，重排京房八宫

北宋邵雍的“先天易学”问世之后，风靡中外，很多人误以为真是“伏羲六十四卦卦序”。

南宋大儒朱熹（公元1130–1200年），一方面不得不表示服膺[37]，在其《周易本义》卷首尽录邵雍小直图、大直图；另一方面又像王弼一样，不希望“伏羲象数易”压倒“周易义理易”，于是又在《周易本义》中排出了“后天六十四卦卦序”，欲与邵雍“先天六十四卦卦序”争胜。

清儒江永秉承朱熹之意，在其所著《河洛精蕴》中，画出了“后天六十四卦圆图”，很多人又误以为真是“文王六十四卦卦序”。

其实朱、江二氏均未排出新的卦序，仅是把京房先天伦理八宫，以每宫8卦为单位，按照后天八卦的方位予以重排（图22外圈）。

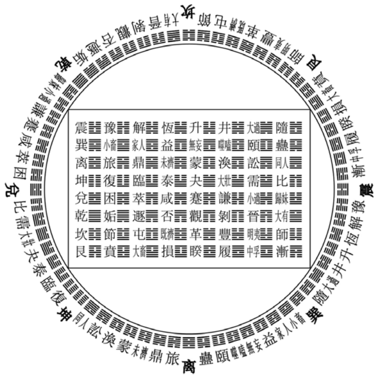

图22　后天六十四卦方圆图1：
京房先天八宫后天排法

江永仅画圆图，没画方图，且与邵雍圆图一样，方位是错误的上南下北、左东右西，卦象、卦名是错误的背圆心。我把江永圆图的方位改正为上北下南、左西右东，卦象、卦名改正为冲圆心，再补入方图，彰显江永圆图仅是京房先天八宫的朱熹式后天排法，不能称为“后天六十四卦”。因为如果按照后天八卦的方位重排京房先天八宫，就能称为“后天六十四卦”，那么同样属于先天八宫的帛书属性八宫、邵雍逆二进制八宫，就能按照后天八卦的方位重排出另外两种 “后天六十四卦”。

现以帛书属性八宫为例，按照后天八卦的方位重排如下（图23）。

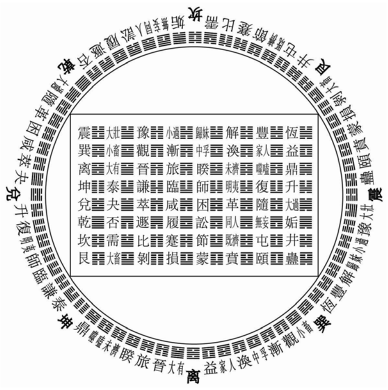

图23　后天六十四卦方圆图2：
帛书先天八宫后天排法

所以，朱熹、江永版“后天六十四卦”，是名不副实的假货，对于维护“盖天说”的“天尊地卑，君尊臣卑”，对于“周易义理易”抗衡“伏羲象数易”，确有忽悠天下的混淆视听作用，但是对于抉发历史真相、探索伏羲初始卦序，乃至探索文王重排卦序，没有任何价值；而且是两千年伏羲卦序探索史产生的三种衍生卦序中最无价值的一种。

结语　复原伏羲初义，始于现代考古

春秋以降，随着炎黄二族日益融合，中国的政治制度，从黄帝族统治神农族、东夷族、南蛮族的分封制，变成了中央集权的郡县制，秦汉帝国完成了伏羲族的政权收复。

战国以降，随着百家争鸣日益深入，中国的哲学突破，进入了“伏羲天道”“黄帝人道”孰为真道的“天人之辨”，开启了伏羲族的文化收复。

秦汉帝国尽管完成了伏羲族的政权收复，然而为了维护庙堂利益，却对伏羲族的文化收复予以持续打压，延续两千年之久。

汉武帝的太初历，终结了“正朔之争”，掩盖了“浑盖之争”。因为黄帝族的人道遗产“盖天说”，有利于中央集权的帝国意识形态，而伏羲族的天道遗产“浑天说”“浑夕说”（宣夜说），不利于中央集权的帝国意识形态。汉武帝的“罢黜百家，独尊儒术”，导致假孔子成圣，真孔子隐身，义理易独大，卜筮易泛滥，象数易隐微。

战国秦汉以降的两千年“伏羲象数易”，由于帝国最高机密不可揭破，始终笼罩在“浑盖之争”的阴影之下。所以四种原创卦序中，有三种以“盖天说”为基础，即帛书属性八宫、京房伦理八宫、邵雍逆二进制八宫。仅有孟喜双圈卦序以“浑天说”为基础，因其违背帝国意识形态，很快亡佚，影响甚微。

北宋以前一千年，“伏羲象数易”的主流学说是京房伦理八宫。北宋以后一千年，“伏羲象数易”的主流学说是邵雍逆二进制八宫。两者都是单圈卦序，均不符合伏羲双圈卦序。因此两千年“伏羲象数易”未能复原伏羲双圈卦序，未能证明伏羲六十四卦的历法初义。

伏羲族的文化收复，只能等到辛亥革命终结中华帝国之后，只能等到百年考古出土辉煌成果之后，只能等到“天尊地卑”的“盖天说”被天地正道超越之后，只能等到“君尊臣卑”的“三纲五常”被人间正道超越之后。

司马迁奢望的“究天人之际，通古今之变”，两千年前没有可能，两千年后才有可能。因为真道伪道的历史博弈，并非小年事件，而是大年事件。《庄子·逍遥游》曰：

上古有大椿者，以八千岁为春，八千岁为秋。此大年也。而彭祖乃今以久特闻，众人匹之，不亦悲乎？汤之问棘也是矣。

汤问棘曰：“上下四方有极乎？”

棘曰：“无极之外复无极也。”

先秦道术的集大成者庄子告诉我们，甘肃天水大地湾至今的八千年（公元前6000–后2000年），在宇宙大年之中，不过是短暂一春，倏忽一瞬。

在我写完这一系列之前，2014年9月13日，美国人宣布旅行者1号已经飞出太阳系，飞向广袤无垠的无极宇宙，跨出了人类探索宇宙终极之道的又一小步。

人类对于宇宙终极之道的探索，永无止境。只要人类凭借独有的大脑，探索天道，认知天道，顺应天道，那么人类文化和人类文明，就将拥有无限漫长的未来大年。

注释：

[1]《庄子·庚桑楚》：“老子曰：能无卜筮而知吉凶乎？”可证孔子所言“不卜不筮而知吉与凶”，实为受教于老聃。

[2]详见张远山《庄子奥义》（江苏文艺出版社2008年版）及《庄子复原本注译》（江苏文艺出版社2010年版）。

[3][33] 详见《伏羲布卦，分卦值日（下）》，载《社会科学论坛》2015年第10期。

[4][7][8] 彝族古籍《宇宙人文论》第80、138、41页，罗国义、陈英译，[贵阳] 贵州民族出版社1982年版。

[5]彝族古籍《宇宙人文论》第38页，卦名为音译，同页注二：“彝语八卦的概念：哎（乾）、哺（坤）；且（离）、舍（坎）。亨（兑）、

哈(艮);鲁(震),朵(巽)。”本文直接引为汉字。

[6]分见彝族古籍《宇宙人文论》第38页,罗国义、陈英译,[贵阳]贵州民族出版社1982年版。另见彝族古籍《土鲁窦吉》(意为“宇宙生化”)第118页,王子国译,[贵阳]贵州民族出版社1998年版。

[9]《路史·后纪》五,又《发挥》。严可均案:《玉海》三十五引作:“初乾,初坤;初艮,初兑;初荦(坎),初离;初震,初巽。卦皆六画。”

[10]帛书《易经》卦名与《周易》卦名基本相同,为便比较,今取后者。

[11]孟喜“十二辟卦”来源不详,或许得自中原民间,或许得自彝族北传。彝族“十二辟卦”见于《宇宙人文论》第138页,第三章第三节已引。

[12][16]孟喜十二月卦图、孟喜六日七分图,见于南宋朱震《汉上易传》、清人惠栋《汉易学》,均非西汉孟喜自画,均为北宋李溉所画。

[13]唐僧一行《大衍历·卦议》:“十二月卦出于《孟氏章句》。”

[14]《易传·说卦》:“帝出乎震,齐乎巽,相见乎离,致役乎坤,说言乎兑,战乎乾,劳乎坎,成言乎艮……震,东方也……巽,东南也……离,南方之卦也……坤也者,地也……兑,正秋也……乾,西北之卦也……坎,正北方之卦也……艮,东北之卦也。”“后天八卦”为“炎黄之战”以后黄帝族所创,是夏历《连山》的阴阳历换算尺。北宋邵雍误称为“文王后天八卦”。

[15]孟喜之书虽亡,但是历代之书多引孟喜双圈卦序,仅是所引内圈首卦、尾卦小异:《易纬·稽览图》始于“小过”,终于“临”。《魏书·律历志》始于“未济”,终于“坤”。《新五代史·司天考》始于“中孚”,终于“颐”。因其终始循环,均为孟喜内圈卦序。

[17]《易纬·稽览图》全引孟喜双圈卦序,又以孟喜双圈卦序解说每一卦,最后总说孟喜双圈卦序的分卦值日法“六日七分”:“卦气起中孚,故离、坎、震、兑各主其一方。其余六十卦,卦有六爻,爻别主一日,凡主三百六十日,余有五日四分日之一者,每日分为八十分,为四百分。四分日之一,又为二十分。是四百二十分,六十卦分之,六七四十二,卦别各得七分,是每卦得六日七分也。”见《纬书集成》第181页,[石家庄]河北人民出版社1994年版。参看《易纬·是类谋》:“冬至,日在坎;春分,日在震;夏至,日在离;秋分,日在兑。四正之卦,卦有六爻,爻主一气,共主二十四气。余六十卦,卦主六日七分,八十分日之七。岁十二月,计三百六十五日四分日之一,六十而一周。”见《纬书集成》第305页,[石家庄]河北人民出版社1994年版。

[18]《汉书·儒林传》:“房受易焦延寿。延寿云,尝从孟喜问易。会喜死,房以为延寿易即孟氏易。”

[19][20][21][22]分见《纬书集成》第204、207–208、263、266页,[石家庄]河北人民出版社1994年版。

[23]汉宣帝本始元年(公元前73年),河内女子发老屋,得《易》《礼》《尚书》逸文各一奏之,宣帝命博士集而读之,将《易》之逸篇分为《说卦》《杂卦》《序卦》三篇。京房时年五岁,故其长成之后,即据《易传·说卦》“父母六子”排出八宫。

[24]《京房易传》上卷、中卷,按照京房八宫卦序,逐一阐释六十四卦。其中八卦附言:乾居西北,艮居东北,巽居东南,坤居西南;震居正东,兑居正西,坎居正北,离居正南;此为附释《易传·说卦》“帝出乎震”一节的后天八卦方位,并非京房先天伦理八宫卦序的方位。

[25]参看拙著:《老庄之道》,[长沙]岳麓书社2015年版。

[26]彝族龙图见于四川彝族《玄通大书》,《爨文丛刻》第894页,[成都]四川民族出版社1987版。彝族先天八卦图出自彝族古籍《宇宙人文论》,已见注[2]。

[27]详见《伏羲布卦,分卦值日(下)》第四节,载《社会科学论坛》2015年第10期。

[28]南宋朱震《汉上易传》:“陈抟以先天图传种放,种放传穆修,穆修传李之才,李之才传邵雍。”

[29]《皇极经世》卷七上,《观物外篇上·先天象数第二》第320页,卫绍生校理,[郑州]中州古籍出版社1993版。

[30]南宋程颢曰:“尧夫之数,只是加一倍法。”“尧夫之学,大抵似扬雄。”宋元鲍云龙《天原发微》曰:“扬子之书,有以发邵子之独智,而充广之矣。”已经揭明,邵雍“加一倍法”,受启发于扬雄《太玄经》三进制。

[31]图见朱熹《周易本义》卷首所引邵雍“伏羲六十四卦次序图”,另见胡渭《易图明辨》、江永《河洛精蕴》等。

[32]邵伯温《皇极经世论图说》:“先君曰:圆者为天,方者为地,天地之理皆在是矣。”第452页,[郑州]中州古籍出版社1993年版。

[34][35]《莱布尼茨在中国》第156–157、158页,安文涛等编译,[福州]福建人民出版社1993年版。

[36]详见《伏羲布卦,分卦值日(下)》第六节,载《社会科学论坛》2015年第10期。

[37]朱熹《文公说易》:“《先天》乃伏羲本图,非康节所自作。虽无言语,而所该甚广。凡今易中一字一义,无不自其中流出者。熹看了康节易了,都看别人底不得。”